



「上総一ノ宮駅東口開設町民アンケート調査」  
集計結果【速報】

平成29年8月

株式会社 ちばぎん総合研究所

## アンケート調査の概要

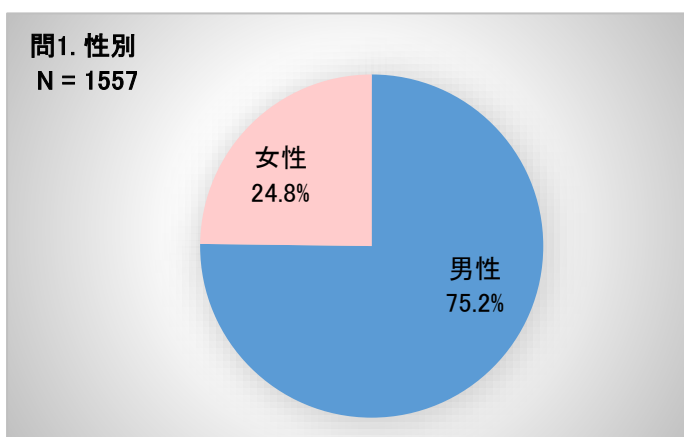
(1) 調査時期	2017年7月14日～7月31日	
(2) 調査手法	郵送配布、郵送回収	
(3) 調査対象	一宮町民 (一宮町役場が配布先 3,000 世帯を無作為抽出)	
(4) サンプル数	配布先 3,000 世帯	<b>回収 1,572 世帯</b> (回収率 52.4%)

## アンケート調査の結果

### 1. 回答者の属性

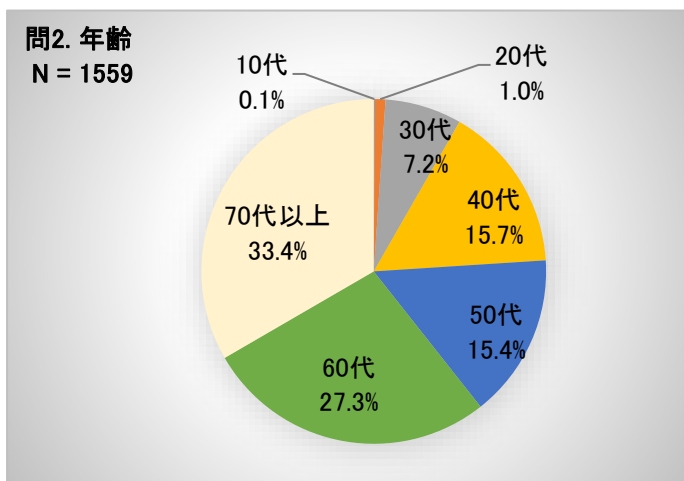
#### 1-1 性別

以下、不明分を除いて構成比を算出。



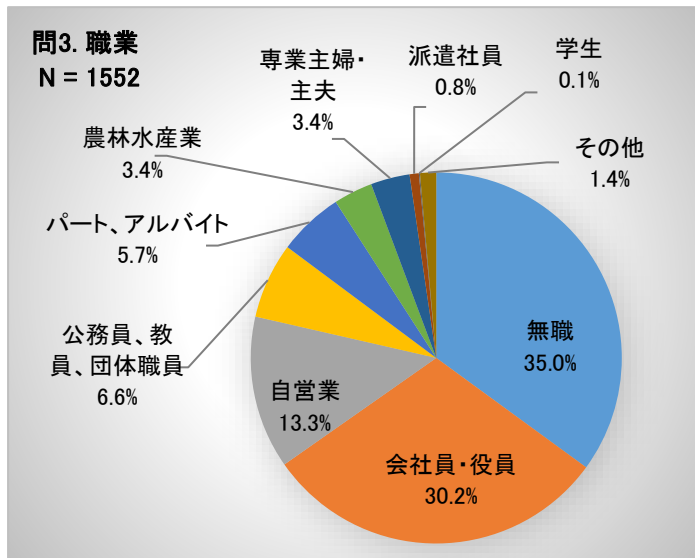
	回答数	構成比
男性	1,171	75.2%
女性	386	24.8%
合計	1,557	100.0%

#### 1-2 年齢



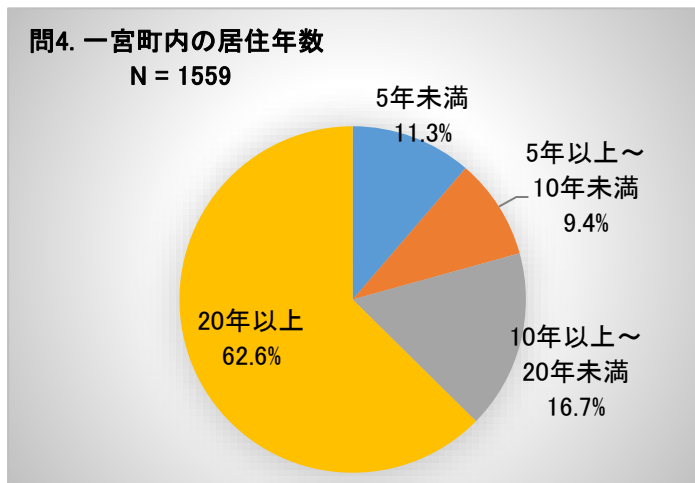
	回答数	構成比
10代	1	0.1%
20代	16	1.0%
30代	112	7.2%
40代	244	15.7%
50代	240	15.4%
60代	426	27.3%
70代以上	520	33.4%
合計	1,559	100.0%

1-3 職業



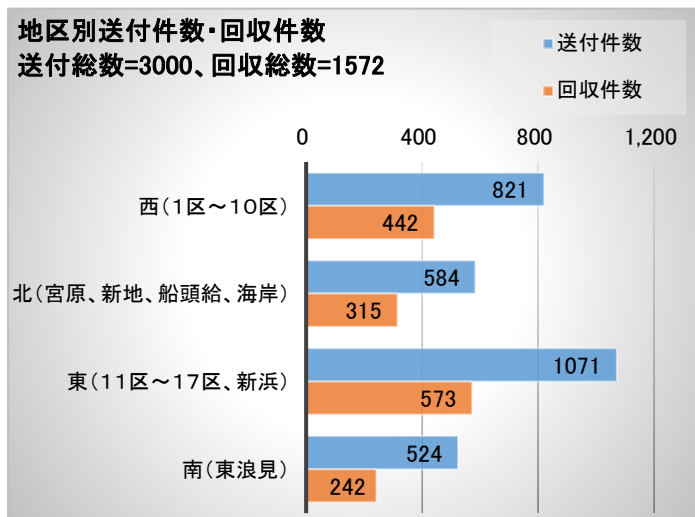
	回答数	構成比
無職	543	35.0%
会社員・役員	469	30.2%
自営業	207	13.3%
公務員、教員、団体職員	102	6.6%
パート、アルバイト	89	5.7%
農林水産業	53	3.4%
専業主婦・主夫	53	3.4%
派遣社員	12	0.8%
学生	2	0.1%
その他	22	1.4%
合計	1,552	100.0%

1-4 一宮町居住年数



	回答数	構成比
5年未満	176	11.3%
5年以上～10年未満	146	9.4%
10年以上～20年未満	261	16.7%
20年以上	976	62.6%
合計	1,559	100.0%

1-5 居住地区（上総一ノ宮駅との位置関係）



	送付件数	回収件数	回収率
西	821	442	53.8%
北	584	315	53.9%
東	1,071	573	53.5%
南	524	242	46.2%
合計	3,000	1,572	52.4%

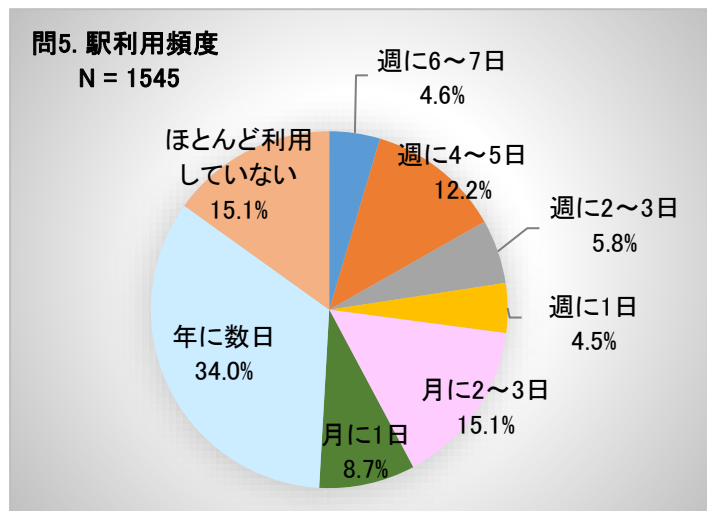
## 2. 駅の利用状況

### 2-1 駅の利用頻度

#### 【問5】

「上総一ノ宮駅」を日頃の程度利用していますか(○は1つ)。

1. 週に6~7日
2. 週に4~5日
3. 週に2~3日
4. 週に1日
5. 月に2~3日
6. 月に1日
7. 年に数日
8. ほとんど利用していない



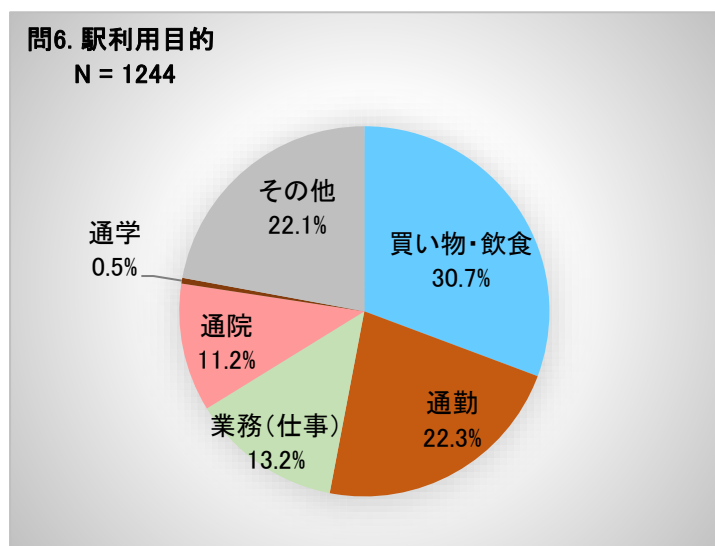
	回答数	構成比
週に6~7日	71	4.6%
週に4~5日	189	12.2%
週に2~3日	90	5.8%
週に1日	70	4.5%
月に2~3日	233	15.1%
月に1日	134	8.7%
年に数日	525	34.0%
ほとんど利用していない	233	15.1%
合計	1,545	100.0%

### 2-2 駅の利用目的

#### 【問6】

「上総一ノ宮駅」を利用している主な目的は何ですか。もっともあてはまるもの1つに○を付けてください。

1. 通勤
2. 通学
3. 業務(仕事)
4. 買い物や飲食
5. 通院
6. その他( )



	回答数	構成比
買い物・飲食	382	30.7%
通勤	278	22.3%
業務(仕事)	164	13.2%
通院	139	11.2%
通学	6	0.5%
その他	275	22.1%
合計	1,244	100.0%

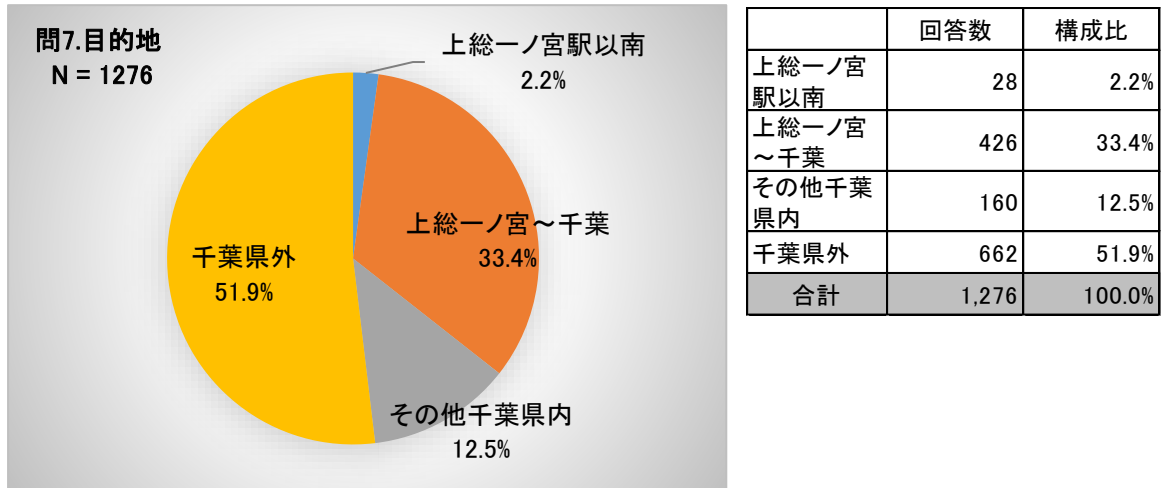
「その他」として、「旅行」や「スポーツ観戦」、「習い事」、「家族に会う」等の回答がみられた。

## 2-3 電車利用時の目的地

### 【問7】

電車を利用する際の目的地について、もっともあてはまるもの1つに○を付けてください。

1. 上総一ノ宮駅以南
2. 上総一ノ宮駅～千葉駅区間(外房線沿線)
3. 1、2以外の千葉県内
4. 千葉県外

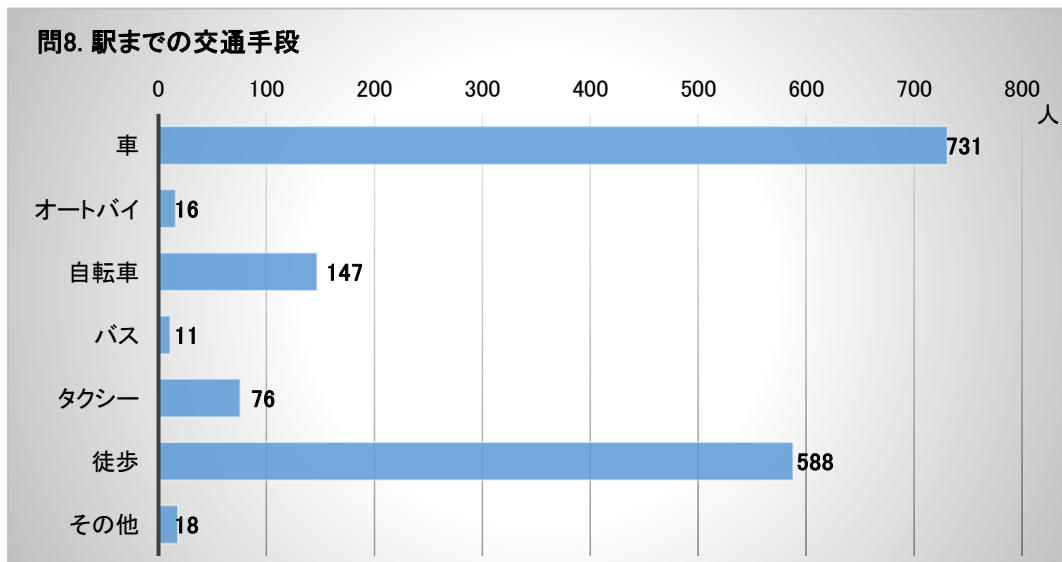


## 2-4 駅までの交通手段

### 【問8】

「上総一ノ宮駅」までの交通手段として主に利用しているものは何ですか。あてはまるものすべてに○を付けてください。

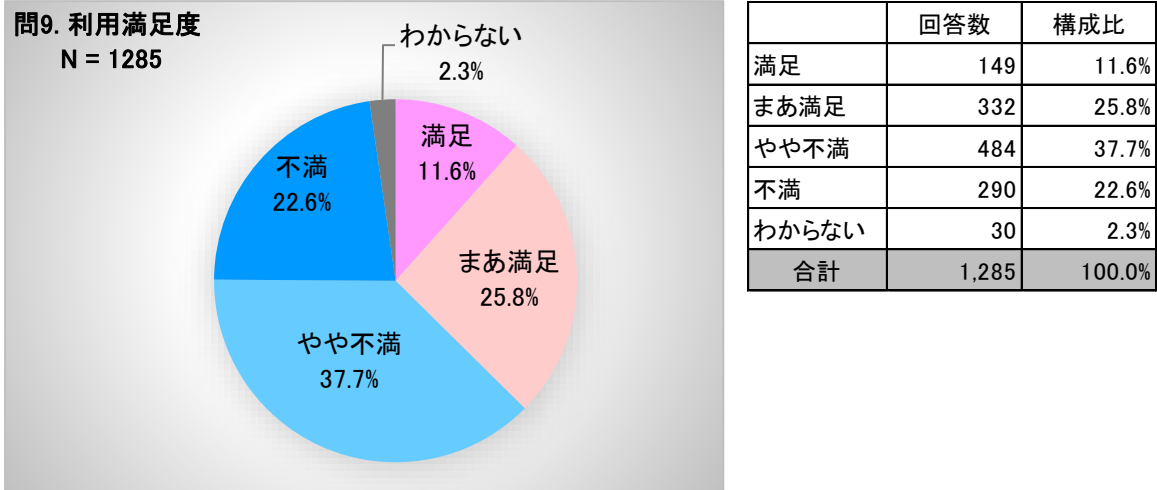
1. 車(送迎含む)
2. オートバイ
3. 自転車
4. バス
5. タクシー
6. 徒歩
7. その他( )



### 3. 駅に対する満足度

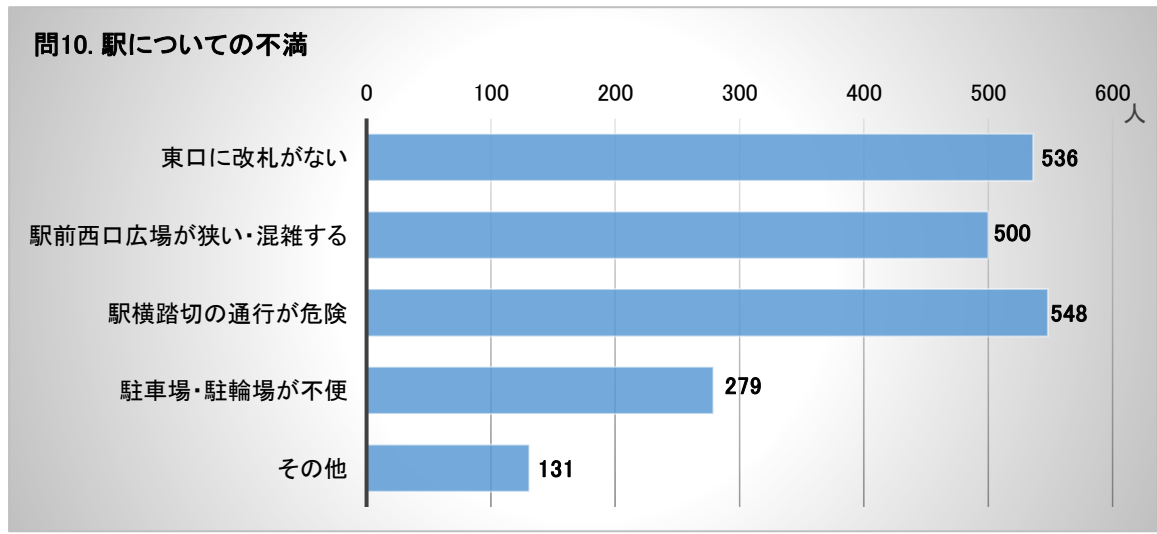
#### 3-1 満足度

【問9】  
 「上総一ノ宮駅」は利用しやすいですか(○は1つ)。  
 1. 満足      2. まあ満足      3. やや不満      4. 不満      5. わからない



#### 3-2 駅についての不満

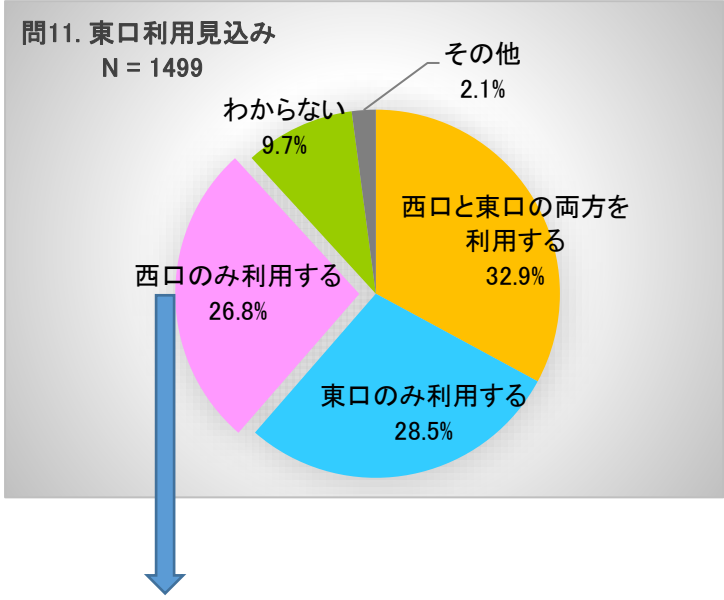
【問10】……問9で「やや不満」、「不満」と回答した方が対象  
 「上総一ノ宮駅」(周辺を含む)のどのようなところに不満を感じますか。あてはまるものすべてに○を付けてください。  
 1. 東口に改札がない      2. 駅前西口広場が狭い・混雑する  
 3. 駅横踏切の通行が危険      4. 駐車場・駐輪場が不便  
 5. その他( )



「その他」として、「トイレが汚い」、「踏切遮断時間が長すぎる」、「駅周辺の商業施設が少ない」、「駅員の対応」等の回答がみられた。

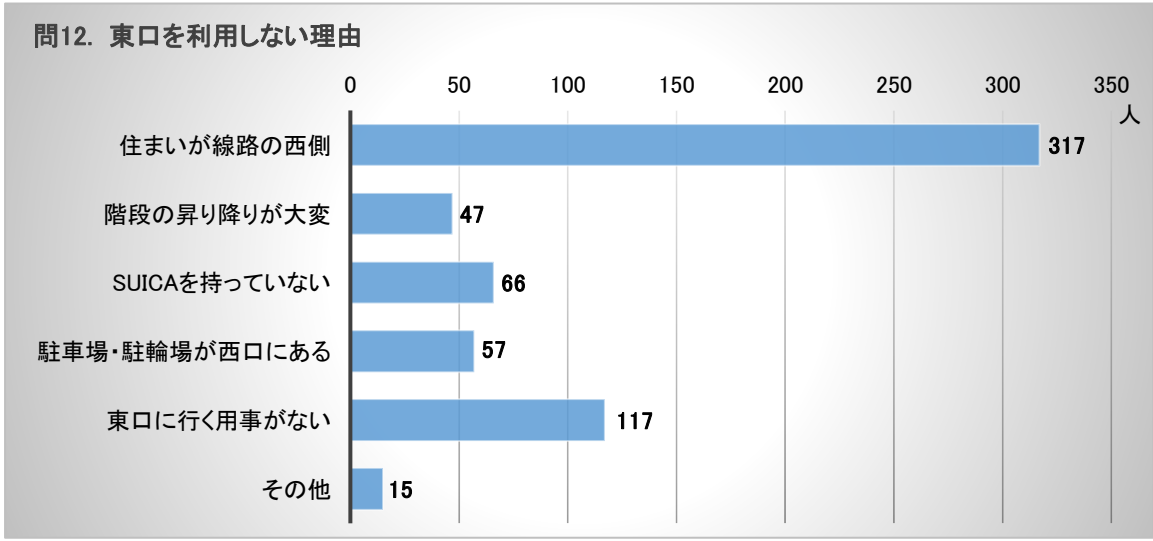
4. 東口利用見込み  
4-1 東口利用見込み

【問11】  
上総一ノ宮駅東口を開設しましたら利用しますか(○は1つ)。  
1. 東口のみ利用する      2. 西口と東口の両方を利用する  
3. 西口のみ利用する      4. わからない      5. その他( )



	回答数	構成比
西口と東口の両方を利用する	493	32.9%
東口のみ利用する	427	28.5%
西口のみ利用する	402	26.8%
わからない	145	9.7%
その他	32	2.1%
合計	1,499	100.0%

【問12】……問11で「西口のみ利用する」と回答した方が対象  
東口を利用しない理由は何ですか。あてはまるものすべてに○を付けてください。  
1. 住まいが線路の西側      2. 階段の昇り降りが大変      3. Suicaを持っていない  
4. 駐車場・駐輪場が西口にある      5. 東口に行く用事がない  
6. その他( )



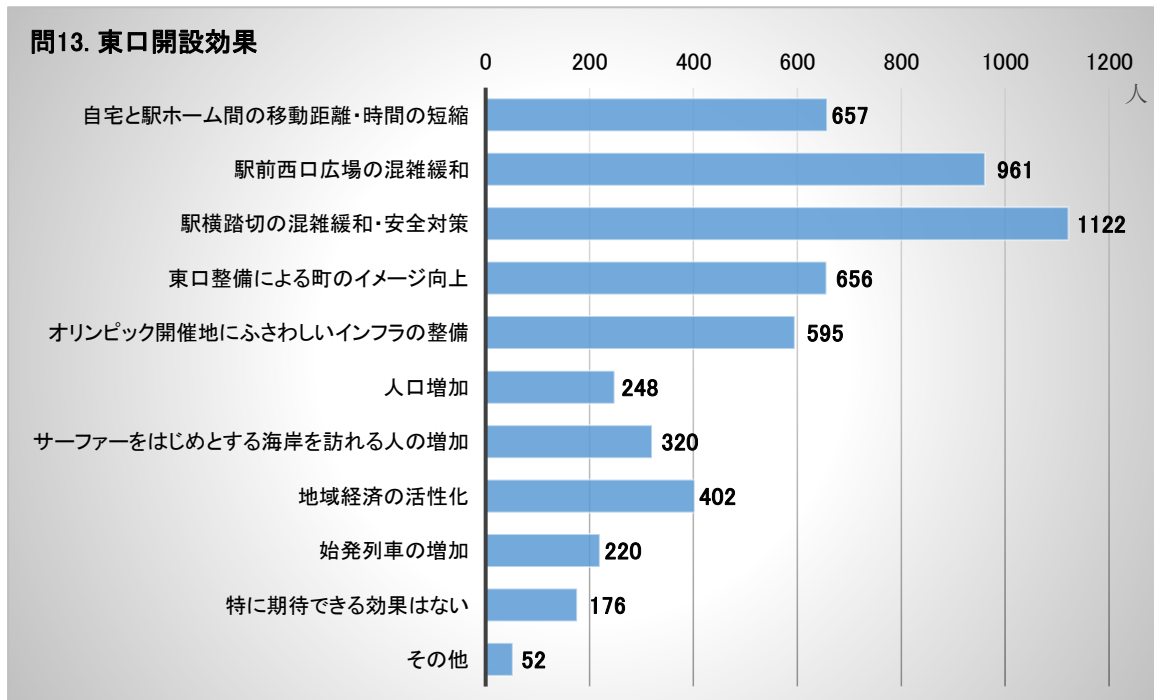
「その他」として、「チャージ機がない」等の回答がみられた。

## 4-2 東口開設により期待される効果

### 【問13】

上総一ノ宮駅東口開設により期待される効果についてどのように考えますか。あてはまるものすべてに○を付けてください。

1. 自宅と駅ホーム間の移動距離・時間の短縮
2. 駅前西口広場の混雑緩和
3. 駅横踏切の混雑緩和・安全対策
4. 東口整備による町のイメージ向上
5. オリンピック開催地にふさわしいインフラの整備
6. 人口増加
7. サーファーをはじめとする海岸を訪れる人の増加
8. 地域経済の活性化
9. 始発列車の増加
10. 特に期待できる効果はない
11. その他( )





## 5. 費用負担について

### 5-1 費用負担についての考え方

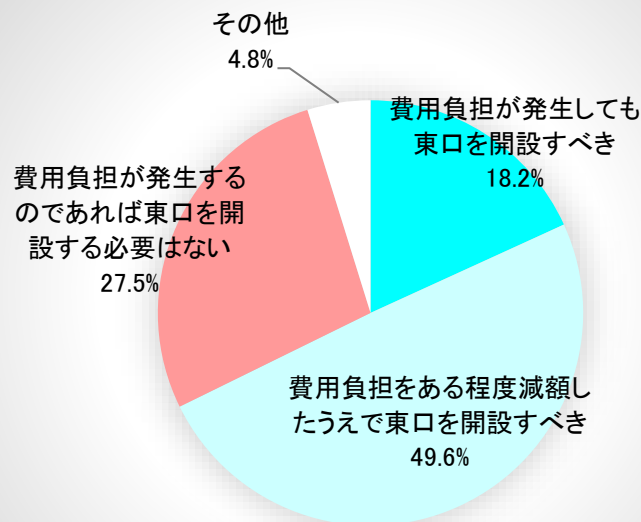
#### 【問14】

一宮町独自の調査では、上総一ノ宮駅東口開設には設計工事費総額として、約8億5000万円、年間の維持費として約760万円の費用負担が発生すると予想されています。これを踏まえ、東口開設にともなう費用負担についての考え方でもっとも近いもの1つに○を付けてください。

1. 費用負担が発生しても東口を開設すべき
2. 費用負担をある程度減額したうえで東口を開設すべき
3. 費用負担が発生するのであれば東口を開設する必要はない
4. その他

#### 問14. 費用負担

N = 1493



	回答数	構成比
費用負担が発生しても東口を開設すべき	272	18.2%
費用負担をある程度減額したうえで東口を開設すべき	740	49.6%
費用負担が発生するのであれば東口を開設する必要はない	410	27.5%
その他	71	4.8%
合計	1,493	100.0%

■ 問 1 4 「その他」の回答内容

(注) 表中の地区は以下の通り

「西」…1区～10区

「東」…11区～17区、新浜

「南」…綱田、釣、枇杷畑、権現前、大村、岩切、矢畑、  
稲荷塚、原、新熊

「北」…船頭給、新地、宮原、海岸

地区	年齢	性別	問14.「その他」の内容
西	30代	男性	3とも思えるが、決まっているならやっとならいい。
西	30代	男性	費用負担をする覚悟があるなら、駅東口ではなく図書館を充実させてほしい。
西	40代	男性	最初から町民負担ではなく、他に予算が出せる所があるのではないか。その辺を含めて説明がほしい。
西	50代	男性	西口から東口への歩道橋のみ設置すれば安価
西	50代	男性	東口利用の方が多いと予想されれば開設してもいいが、そうでなければ開設の必要はない
西	60代	男性	東口開設の案(跨線橋+自動改札)では費用が過大
西	60代	男性	費用:効果面に於いて効果予測が不明。難しく判断不可。
西	60代	男性	開設後の年間維持費を負担するのであれば必要ない
西	60代	男性	東口の開設ではなく、根本的に東口西口同時に開設できる一宮駅改札口等高架式にかえるべきと考える
西	70代以上	男性	道路(国道から海岸)、踏切と合わせて整備すべきで、東口だけは必要ない。
西	70代以上	男性	利用弱者への配慮が費用的に無理ならば開設はむずかしい
西	70代以上	男性	町の活性化プランとリンクするのであれば費用負担もOK
西	70代以上	男性	4 オリンピック2日間のために8億以上もの公費プラス維持費は不要
西	70代以上	女性	JR本社ともっと話し合い、JRにも協力してもらおう。
東	30代	男性	ムダだと思う
東	30代	男性	東口を開設するかどうかは、利用者数によってJRが決めるのが通常ではないでしょうか？費用は参考になりますが、それに対してそれだけの効果があるかは、よくわかりません。
東	30代	男性	なぜそこまで費用が発生するのか、8億5千万の内訳が知りたい。
東	30代	女性	西口を閉鎖した方がよい。
東	40代	男性	地下道を東口から西口に作る(鎌倉みたいに)。予算内でおさまらないのであれば、無理に作る必要はない。
東	40代	男性	JR東日本で費用負担をすべき 町が負担する必要はない
東	40代	男性	東口商業施設誘致と併行して東口開設
東	40代	男性	相対費用効果による。
東	40代	男性	町の総額に対する費用負担はいくらなのか分からない。
東	50代	男性	費用負担より、この設備ではいらぬ。
東	50代	男性	費用負担がいくらかわからないので何とも言えない。
東	50代	女性	よく解りません。まだ住んで2年くらいなので・・・
東	50代	女性	オリンピック時は仮設にしたらどうか？
東	60代	男性	年間の維持費を半額程度に減額できないなら開設する必要なし
東	70代以上	男性	線路側の歩道(問16)が無理ならば、東口が必要と考えます。
東	70代以上	男性	想定費用に疑問・検討の余地なきか？
東	70代以上	女性	前回のよう中途半端な事をする位なら現状のままで良い。(②の内容がどの程度かによると思う)階段の昇り降りへの配慮もないようであれば不親切。

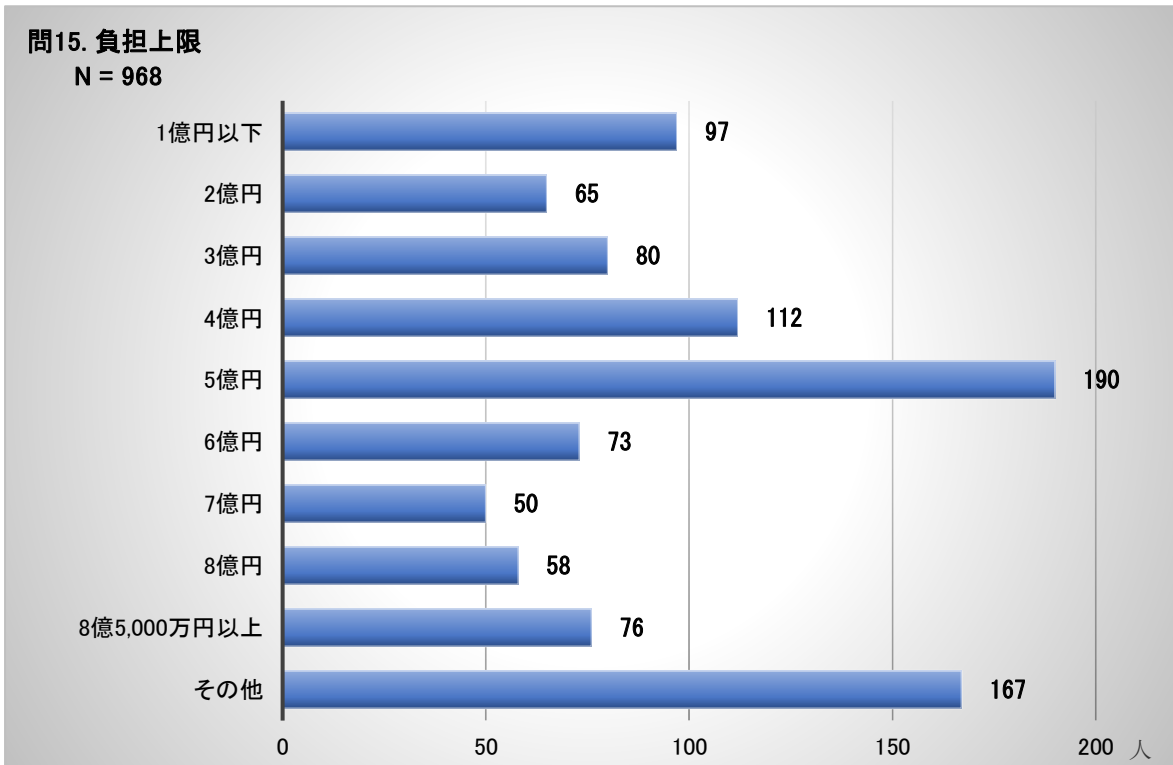
地区	年齢	性別	問14.「その他」の内容
南	30代	男性	費用負担が発生せずとも東口を開設する必要はない。
南	40代	女性	見通しが立っていなければ、やらなくてもよい。住民に負担がかかってしまうのはきびしいと思う。
南	50代	男性	必要なし
南	60代	男性	この程度の工事に対し8億5千万円は高すぎ
南	60代	男性	スイカ専用自動改札機だけでは不十分
南	60代	男性	工事費、維持費はどこが負担するのか不明！
南	70代以上	男性	一宮町に余剰金がどの位あるか分からないので。
南	70代以上	男性	誰が負担するのかにもよる→町民ではない、国か東京都
南	70代以上	男性	問14 費用算出が不明確
北	30代	男性	住民の負担が増えるようなら開設すべきではない
北	30代	女性	東口の開設とあわせて周辺商業施設の整備も行い、税収を上げ費用負担にあてることを考慮した上での開設。
北	40代	男性	問14 お金をかけても計画案ではオリンピックや今後の町の活性化は期待できないと思う。
北	50代	男性	JRは負担しないのか？
北	50代	男性	予想される経済効果とのバランス
北	50代	女性	負担が発生しても、便利な東口(不便はいらない)を開設すべき
北	50代	女性	金額について想像できなく、よくわかりません。
北	60代	男性	東口は、ないよりあった方がよい。ただ費用対効果による。
北	60代	男性	町民利用者、町外利用者のどちらが多い、検討する項目に加える必要ありと思う
北	70代以上	女性	よくわからない

## 5 - 2 負担上限

### 【問15】

設計工事費の町の負担上限としてどの程度の金額が適当と考えますか。もっともあてはまるもの1つに○を付けてください。

- |               |         |        |        |
|---------------|---------|--------|--------|
| 1. 8億5000万円以上 | 2. 8億円  | 3. 7億円 | 4. 6億円 |
| 5. 5億円        | 6. 4億円  | 7. 3億円 | 8. 2億円 |
| 9. 1億円以下      | 10. その他 |        |        |



■ 問 1 5 「その他」の回答内容

(注) 表中の地区は「問 1 4」と同様

地区	年齢	性別	問 15.「その他」の内容
西	30代	男性	わからない。
西	30代	男性	わかりません
西	40代	男性	負担額に対して、経済効果額の回収率がわからない為、どの程度か回答できません。
西	40代	男性	いらない
西	40代	男性	安い方が良いがアンケートで聞くことではない。
西	40代	男性	上限ありきでなく、JR側の考えもあると思いますが、PFIやPPPを採用の検討して、またスケールも異なりますが、千葉駅の改修工事などの様にエキナカなど付加価値が高められる施設の設置をすることにより、10年後、20年後、100年後の町のビジョンに沿うようなもの。
西	40代	男性	無駄のない設計工事費、維持費
西	50代	女性	コストカットが出来るところまで。
西	50代	女性	金額はわかりませんが、安全性・利便性を重視し、省ける所は省いて早急に取りかかってほしい。
西	50代	男性	わかりません
西	50代	男性	町が出せる上限で
西	50代	男性	わからない
西	50代	男性	具体的金額はわからないが提示された金額では町財政に影響あると考えたから
西	60代	女性	わからない。
西	60代	女性	工事費を負担しても、年間維持費が発生しないようにするか、工事負担額と維持費のバランスが必要だと考える。
西	60代	女性	見当がつきません
西	60代	男性	素人は、工事費等がいくらかかるかわかりませんが、最低限の費用で造るべきです。
西	60代	男性	一宮はそんだけ金持ちなんですか？
西	60代	男性	設計工事費の内容が不明
西	60代	男性	考えられない。
西	60代	男性	長期に渡り町財政の負担とならない金額
西	60代	男性	不明
西	60代	男性	安く
西	60代	男性	素人考えであるが、この程度の工事で8億5千万円もの金額が必要となるのか？東口開設には賛成だが…。
西	60代	男性	町財政について民間企業が作成する貸借対照表のような資料がないと回答が難しい
西	60代		維持費の削減を特に望みます。
西	70代以上	女性	お金の事はわからない。
西	70代以上	女性	よくわからない、金額のことは。
西	70代以上	女性	費用負担額は、私達が言うところではないと思います。
西	70代以上	女性	町政を100年単位で考えるか、目先で考えるか等の条件でも違ってくるので、金額は判断し難い。

地区	年齢	性別	問 15.「その他」の内容
西	70 代以上	女性	適切な金額は高額なためわかりません
西	70 代以上	女性	わかりません
西	70 代以上	女性	金額はわからない
西	70 代以上	女性	出来るだけ金額の少ない方がよいと思います。
西	70 代以上	女性	わかりません
西	70 代以上	女性	工事の件(負担)に関しては、そうぞうもつきません。
西	70 代以上	女性	わからない
西	70 代以上	女性	設計を公募するのは如何でしょうか
西	70 代以上	女性	何とも言えない
西	70 代以上	男性	専門的なことは判らないが見積金より低く完成目的にする。
西	70 代以上	男性	額が多過ぎて見当がつかない。
西	70 代以上	男性	工事費等については金額は査定はわかりません。安ければ良いと思います。
東	20 代	女性	8 億 5000 万円の規模がよく分からない
東	30 代	男性	できれば負担なし。
東	30 代	男性	金額等がわからない
東	30 代	男性	町の財政で可能な負担
東	30 代	男性	分からない
東	40 代	女性	わかりません。
東	40 代	女性	わからない
東	40 代	女性	オリンピック予算で。
東	40 代	女性	金額はわからない
東	40 代	女性	わからない
東	40 代	男性	わかりません。
東	40 代	男性	橋をかけるだけで、億もかかるわけがない。8 億は異常だと思う。
東	40 代	男性	わからない。
東	40 代	男性	相場が想像つきません。
東	40 代	男性	わかりません
東	40 代	男性	いくらが適当かまったくわからない。
東	40 代	男性	総額の 1/3(JR・千葉県・一宮町がそれぞれ 1/3 づつ負担)
東	40 代	男性	安く開設出来るならそれにこしたことはないと思います。
東	40 代	男性	どの程度の額が適当かは判らない
東	40 代	男性	町の財政で負担できる範囲で
東	40 代	男性	この数字でご理解している方が何人いらっしゃいますでしょうか？この質問すること自体、仕事を放棄されていると思いませんか？
東	40 代	男性	町の総額に対する費用負担はいくらなのか分からない。
東	40 代	男性	わからない
東	50 代	女性	公の負担金額は一町民には分かりません
東	50 代	女性	工事費も維持管理費も JR が負担すべき。
東	50 代	男性	そもそも 8 億 5 千万が高いのか否かがわからない。金額の妥当性、基準が不明な為。逆にその詳細を明示すべき。又、維持費が 760 万かかる理由が不明。
東	50 代	男性	ふるさと納税の返礼品の内容を改め、税収増加を見込む。



地区	年齢	性別	問 15.「その他」の内容
東	50代	男性	一宮町民、一世帯当たりいくら負担する事になるかがわからない為、適当な金額は分かりません。町民が負担しなくてすむのであれば、8億5000万円でもいいと思います。
東	50代	男性	工事費がどの程度が一般的なのか、よくわからないので、何も言えない。
東	50代	男性	わからない。計画的に返済できる以上のことはすべきではない。華美にすることは必要ない。シンプルで良い。駅舎もないのに8億5千は考えられない。
東	50代	男性	費用負担の多い少ないの判断基準が素人にはわかりませんが、安全で安心なものを是非つくっていただきたい。
東	50代	男性	JOCと負担をできないのでしょうか。金額は関係なく開設すべき。
東	50代	男性	具体的な経済効果が不明。私見では東口開設だけでは何の経済効果もないと推定する。故に負担上限は0円。
東	50代	男性	一般住民に工事費がわかる訳がない
東	50代	男性	国費と町費
東	50代	男性	負担費用の相場が不明のため、現段階では判断しかねる。
東	50代	男性	金額は分かりませんが、簡易的な改札口で良い
東	50代	男性	千葉県、東京都の補助が必要。半額町負担
東	60代	女性	自分は工事費のことはわかりませんが。
東	60代	女性	負担上限は一般市民には考えられません。
東	60代	女性	わかりません
東	60代	男性	いくらとは言えないけど、できるだけ安く
東	60代	男性	現状の8.5億、ランニングコスト760万円はあまりに高額。どの程度が可能なのか判断出来ないが少なければ少ない程良い。そのうえで開設出来れば良いと思うが。
東	60代	男性	町の財務状況がわからないので金額はいえない。
東	60代	男性	すべてJR負担でよい
東	60代	男性	わかりません。
東	60代	男性	町の発展のために必要な負担はすべし
東	60代	男性	不詳
東	60代	男性	改札の自動代(東口)により経費の軽減を図る。経費のかかりすぎ!
東	60代	男性	判断材料がないため 以前の役場新庁舎見積で金額が違ったことがあったと思う?
東	70代以上	女性	わかりません
東	70代以上	女性	年度予算にあまりさしさわりのない方が良い金額は?
東	70代以上	女性	見当もつきません。
東	70代以上	女性	どんなふうになるかわからないので総額の3割位
東	70代以上	女性	5000万円以下
東	70代以上	女性	想像がつきません
東	70代以上	女性	設計工事費の金額は解りません。
東	70代以上	女性	スイカを持つ人だけの利用に跨線橋に納得がいきません。8億5000万以上の見積もりに対して7とか9にできるのですか? 答えられません。

地区	年齢	性別	問 15.「その他」の内容
東	70 代以上	女性	費用負担の事は良く分からないが、東口開設を期待している。
東	70 代以上	女性	想像もつかないが、町民が力を合わせて少しずつでも出し合っ てゆけば出来ると思います。
東	70 代以上	女性	わかりません
東	70 代以上	女性	工事費が高くないでしょうか？
東	70 代以上	男性	馬淵町長の政治力を期待。町長が了解する額であれば了承。
東	70 代以上	男性	具体的にはわからない。
東	70 代以上	男性	出来るだけ少しの方がいい。
東	70 代以上	男性	JR との交渉結果次第。
東	70 代以上	男性	明細が示されてないので回答出来ない。前歴から見て通常金額 か？
東			わからない。
南	30 代	女性	わからない
南	30 代	男性	わからない
南	30 代	男性	わからない。
南	30 代	男性	年間維持費のみ負担ならよい
南	40 代	女性	だいたいどれくらいの相場が適切なのか分からない
南	40 代	男性	素人にはまったくわかりません。
南	40 代	男性	できるだけ少ない額で
南	40 代	男性	工事費・維持費の内訳がないので答えようがないです。
南	40 代	男性	JR 東日本の負担が無いのはおかしい
南	40 代	男性	予算ありきで考えるのは町長視点、必要か必要でないかを考え よ！ Suica だけと言いきられるのは JR に負けている
南	50 代	女性	よく分かりません。必要な物、あとから加えられないもの、安全に かかわるもの、老人は身体の不自由な人にかかわるものはお金 を削除しないでほしい。
南	50 代	男性	どのくらいなのか良くわからない。
南	50 代	男性	試算の根拠がわからない。
南	60 代	女性	金額の事はよくわかりません
南	60 代	男性	費用対効果を考える必要あり。国、県の補助はありますか？
南	60 代	男性	わからない
南	60 代	男性	町として費用の開示など透明性があればよい。
南	60 代	男性	町の財政で考えられる金額
南	60 代	男性	思いつかない
南	60 代	男性	わからない
南	60 代	男性	何にいくら費用がかかるか分からないし、積算もわからず費用負 担の金額について答えられない。
南	60 代	男性	数値金額で聞かれても良く分からない。
南	60 代	男性	出来る限り減額してほしい、具体的な金額はわからない
南	70 代以上	女性	無理のない負担、ぎりぎりで・・・
南	70 代以上	女性	金額については予想もわからない。
南	70 代以上	男性	8.5 億円の妥当性がわからない
南	70 代以上	男性	わからない。
南	70 代以上	男性	金額の問題でない！
南	70 代以上	男性	良くわからない



地区	年齢	性別	問 15.「その他」の内容
北	30代	男性	わからない。
北	30代	男性	残りは国負担、県負担
北	40代	女性	上限金額は不明だが、減額希望
北	40代	女性	維持費約 760 万円が住民に負担がかからないようにしてほしい
北	40代	女性	わからない
北	40代	男性	費用の内訳がわからないので金額がだせない。(適当に考えられない)
北	40代	男性	年間維持費 760 万円の内訳が知りたい。
北	40代	男性	具体的には言えないが少しでも減額出来れば。
北	40代	男性	8億 5000 万円の根拠が不明のため、どこまで減額出来るかわからないが半額程度になると思う。
北	40代	男性	JR 側にも負担を願う
北	50代	女性	わからない
北	50代	女性	金額的なことはわからない
北	50代	男性	わからないが、業者の提示価格は・・・??安くする事は出来るはず!
北	50代	男性	わからない。
北	60代	女性	負担はなるべく少なく見積りたいが、安全安心を念頭に入れ設定してほしい!安かろう悪かろうにならずに。
北	60代	女性	わからない。
北	60代	男性	何で町が一部の方のために負担をするのか
北	60代	男性	負担は少ないに越した事はない。
北	60代	男性	むずかしいです。負担はなるべく少なく。
北	60代	男性	適当とする根拠がありません
北	60代	男性	税込、オリンピックに係る補助等を踏まえた額による。
北	60代	男性	建築の仕事をしています。何社に合みつもりしたのか?
北	60代	男性	考慮した上での金額が分からないので・・・。
北	70代以上	女性	見当がつかない。
北	70代以上	女性	どれも考えられない。
北	70代以上	女性	わからない
北	70代以上	女性	よく解りません
北	70代以上	女性	この質問おかしいです
北	70代以上	男性	わからない。
北	70代以上	男性	金額が現実的なものではないので、わかりません。
北	70代以上	男性	東口改札口を設けるだけで8億は高すぎる
北	70代以上	男性	1.2.3 あたり 対応すると思います
北			金額はわからない

③【問16】の内容

【問16】  
 その他ご意見、ご希望等がありましたらご記入願います。

地区	年齢	性別	問16 自由意見
西	30代	男性	個人的に東口開設(現行案)のメリットはない。全てのホームを跨ぐ跨線橋を作り、その上に改札が1つある駅にするか、もしくは駅ホームの千葉側に改札が増設されればメリットがあるので、費用負担する意義がある。
西	30代	男性	町としてもっと若い人の仕事を増やして人口の増加につながることをしてほしいです
西	30代	男性	踏切での人身事故が減ることでJR側にもメリットはあるはず。町だけの費用負担が難しいのであれば、JRにも負担してもらうなどして早急の実現してもらいたい。特に雨の日は危険である。横断が大変危険で子供達の安全が確保されていない。東口も重要だがふみきりの拡充も同時に検討すべきだと思います。
西	30代	男性	オリンピックやサーフィンはおよそほとんどの住民に直接的なメリットはないと思われる。上総一ノ宮よりはるかに利用者の多い茂原駅ですらあのさびれ具合なのだから東口を開設したところで何を期待するのか。そんなことよりも図書館を充実させる方が費用も掛からず長期的な利用が出来住民や移住希望者に対してもより大きなアピールポイントになり得ると思う。今の図書館は悲しくなるほど情けないですから。
西	40代	男性	費用負担に対する効果が期待できない。
西	40代	男性	仮に東口開設された場合、ゴミの管理は近隣住民に負担を掛けないように心掛けるべきだと思います
西	40代	男性	町の地勢的に川や鉄道があることから鉄道の東側から西側へ気軽に通り抜ける事が出来る道路があまりありません。古くから発達した西側には国道もあり町や睦沢・長生方面から利用する人も少なくありません。また、近年のいわゆる新住民は東側を中心に発達しており今後もその傾向が続くものとされるのであればこの機会に東口を設置することは町の将来のためにたいへん意義があるものと考えます。
西	40代	男性	このアンケート調査をみて初めて町が東口開設を積極的に推進していることを知り、非常に驚き、残念に思っています。東口開設については反対です。都会の駅でも改札が1つしかない駅は多くあり、改札1つのためだけに、田舎町が負担する金額としてはあまりにも高額すぎます。8億5000万円+年間760万円の町税が使えるなら、他の分野に使うべきです。他の分野とは、例として、図書館整備、小中学校のいじめ対策、学力向上対策、商店街の復興などです。
西	40代	男性	オリンピックがあるので東口は必要と思う。暑い中大変ですが頑張ってください。
西	50代	男性	現状の駅横踏切の歩行者の歩道を歩かない方が非常に多いです。特に電車が発車前の歩行者の動きは大変に危険です。基本的にせまい踏切ですので駅東口の開設が必要です。いつか踏切での電車との事故よりも先に車と歩行者との重大な事故が起こると思います。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	50代	男性	東口に階段をつける。Suica 専用とするという考えに賛成です。自家用車利用者の人がほとんどなので、エレベーター利用の人は西側に回れると思います。駅より、むしろロータリー周辺に(サーフィンの街、トマト、メロン、海ガメ、星、秋の鳴く虫)としての顔となるような整備にお金をかけてほしい。バスも東側に。
西	50代	男性	今のままで良い！ 東口にそれほどお金をかける必要なし！一宮駅をそのまま残してほしい。一宮町の文化を感じられるので。
西	50代	男性	東口西口を飲食等が少ない様な気がします。東京まで特急で約1時間ぐらいでいってしまうので珈琲ショップやビジネスホテル等の商業施設があればこれからも観光客や他県からの居住者がふえて経済効果が得られると思います。まだまだ一宮は伸びる町だと確信しております。
西	50代	男性	上総一の宮駅東口開設の設計工事総額8億5千万円の根拠を公表すべきだ。3. の計画を見る限り有り得ない数字だ。それに合わせて西口駅舎などの全面改修が入っているなら別だが。
西	50代	男性	そもそも8億5000万円と年760万円の金額がおかしい！！8億あったら東口どころじゃない。
西	50代	男性	維持費の約760万円の内訳はどのようなものなのか？高すぎる気がするので760万の維持費がどうしても必要ならば開設の必要はなしと考えます。もっと町活性化のための使い道があるはず
西	50代	男性	3 ページ目の事業計画図に赤ペンで書いたが、単なる歩道橋のみ設置すれば、維持費も安く済むと思う。西口の送迎の混雑は、これにより東口に分散する上、踏切を利用しなくて済む。
西	50代	男性	開設すれば線路より海側の住人の利便性が高まることは理解できますが、費用対効果を考えると高すぎると思います。駅員もいない、券売機もない改札にオリンピック云々などおこがましい。便利さとはコストに見合うものでなければならぬ。便利だからと2階建て家屋にエレベータや2階玄関を新設する人がいますか？
西	50代	男性	東口設備に伴い駅を中心に総合的な町づくりを作ってインフラ整備してほしい
西	50代	男性	東口開設後の利用者は西口よりも多くなり、人の流動は効率的で利便性・安全性が向上する。経済効果は大となる。東口開設は一宮町として必須である。
西	50代	男性	サーファーが増加するのは無理
西	50代	女性	駅前に商店がない。セブンイレブンに行く為にわざわざ踏切を渡り、時間と労力をかけなければならない。夕方や雨の日など、駅前には迎えの車で混沌とし危険です。昭和40年代の一宮駅とほとんど変化がありません。これがオリンピック会場となる町の駅ですか？せめて早急に跨線橋だけでも作っていただきたい。できれば西口にコンビニ等も作ってほしいです。
西	50代	女性	東口を作る事で有る程度のお金がかかるのはしかたないことですが、駅周辺の安全を考えると作るべきではないかと考えます。けど・・・今一度設計工事費・維持費など考え直してほしいです。
西	50代	女性	本納で発生した踏切事故の様な事例を防ぐためにも、早期開設を望みます。
西	50代	女性	オリンピック後、今のままの駅であってほしい。祭りの後も落ち着いたままで良いと思います。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	50 代	女性	駅横踏切の混雑、徒歩を考えると必要かと思います。Suica 専用のみはどうかと思う(通勤・通学には良いと思う)。高齢の方では使い方がわからない方もまだいると思うが…。金額等も考えれば仕方ないと思う。人口増加が進めば先も期待できる。しかし、あまり大きく変わってほしくない。のんびりとした所もいいものです。
西	50 代	女性	西口駅前の自動車送迎の混雑は何らかの対処が必要かと思います。踏切で電車が通らないのに踏切が下がっていることがあります。待てずにぐって行く人もいて大変危険です。
西	60 代	男性	現在、東口付近は駐車場が多く何らかの受益者負担も考慮すべきと思う。
西	60 代	男性	※西口のラッシュ時を考えると街の発展は望めない。早急に駅前再開発事業として、国、県の補助を受け、JR 駅の高架を計画すべきと思う。
西	60 代	男性	工事費内訳不明のため負担上限判断できないが一般会計の 10% 以下で。
西	60 代	男性	駅横踏切の駅寄りの方を歩く人が多いので歩道を作ってほしいと思います。車で通る時に危険です。
西	60 代	男性	東口利用者が何人いるか何%なのかアンケート調査時はわからなかったのか。事前に調べてほしかった。
西	60 代	男性	東口開設以前の大問題として東側の踏切の遮断機の下りている時間の長さが挙げられる。数十年前の大事故以後、長くなっているがいくら安全面といえどもあまりにも利用者をコケにしている。電車が長い時間ホームに止まっている時にも待たされる事もある。この大問題を解消してから、東口開設に取り組むべきだと考える。他地域の人々の事を考えるより毎日利用している地元の住民の事を第一に考えて欲しいものである。
西	60 代	男性	東口を利用すると見込まれる利用者の町内住民、町外住民の利用者数をしっかり調査し把握し、町外利用者数の数によっては一宮町のみの予算での建設負担に留まるべきではない。近隣の市町村にも費用負担があつてしかるべきと思う。東口を開設しただけで踏切横断の危険度が軽減する訳ではない事を認識し橋上駅の企画も同時に推し進めてもらいたい。
西	60 代	男性	東口開設は問 13 の効果のとおり町発展のため必須条件である。西口広場が飽和状態は周知のとおりでバス停、タクシープール、送迎用スペース等狭益解消のためには東口開設しかない。しかし経費負担の借財を将来にゆだねるのはどうか？安価な設計方法を更に検討すべきだ。
西	60 代	男性	費用負担が誰か？不明なので回答不可。町民負担で無ければ OK！という事でもなく、ましてやオリンピックにリンクされるのは如何か？確かに現状の傍若無人な駐停車は近隣の JR 駅前には見られないもの。
西	60 代	男性	バリアフリー：オリンピック等、老人等を考慮。踏切をなくすこと。無人自動運転車の設置や一宮駅を高台に移動する(津波の避難場所として)高層ビル化。
西	60 代	男性	1) 今後の社会現象(人口減少・高齢化等)を踏まえた一宮町のビジョンを当該事業の整合性について。2) 本件に係る JR の考え方(開設の是非。費用負担 etc)。3) 開設による環境保全・防犯・整備等の課題、検討、是非。
西	60 代	男性	オリンピック開催という事も有り又駅東側の住民の利便性も考えると東口はあった方が良いが問題はお金で。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	60代	男性	長年、東金市に住んでいたが、東金駅などは、東側からは跨線橋を西口側まで伸ばし、西に駅を中心に利用している。6万人都市でもこれで運営しているのですから、オリンピックのためだけで、8億円もの投入はいかなものか。
西	60代	男性	数日だけのオリンピックのために東口開設には納得がいかない。
西	60代	男性	西口広場の整備について①西口の開発予定は無いのでしょうか(以前の都市計画では名糖食堂裏の道路まで拡張するよう図面化されていましたが)②開発予定が無いのであれば東口開設に合わせて整備が必要です(現状は広場では無く少し広い道路です。朝夕の送り迎え車両がルールなく停車・走行しているのが実態です)→まずは直線(車線の確保)・駐車スペースの区分けが不可欠です。以上
西	60代	男性	一宮町の新庁舎が6億5千8百50万円でできたのに、改札口を造るのに8億5千万円もかかるとは疑問が生じます。最低限のもので良いのではないのでしょうか?費用負担がかからない方法を考えた方が良いのではないかと?オリンピック開催(サーフィン)にこだわる必要はありません(期間が短いのに!)。
西	60代	男性	コストダウンを図る。設計料・階段広くしなくて良い。支援金の募集。
西	60代	男性	費用はだれが負担するのか、受益者が負担すべきだ
西	60代	男性	現状だとジリ貧です。新しい流れをつくるべき。
西	60代	男性	オリンピック開催、サーフィンの実行日数、数日と聞いてます。それなのに8億5000万円もかける必要があるのでしょうか。町民税の負担との関係もあるのでしょうか?。東口開設するなら、西口をもっと整備した方がよいのでは。朝夕の混雑は事故の原因になると思います!
西	60代	男性	オリンピック終了後の人口減や財政負担が心配です。オリンピック時でも実際に電車を利用する選手や観客は少ないのではないのでしょうか。
西	60代	男性	上総一宮駅を利用する他市町村からの負担協議も必要なのでは?
西	60代	男性	①下水道の整備はまだ町内の一部です。②高齢化に伴う福祉施策は近隣町村より劣っている。③朝の通勤時間帯に踏切を渡る人(町内の人)を調査したらどうでしょうか。費用対効果で、おそらく人口の数%だと思います。
西	60代	女性	東口開設が妥当かどうかの判断材料が少なすぎて、私的な答えしかできないのは危険だと思っていますが、一日中乗降客が絶えない状況があるわけでもなく(推測)、一時間に数本の列車しか走っていないのだから、改札も数分で終わるのでは?将来はさらに?一握りの利用客のために、不確かなバクチを打たないでください。
西	60代	女性	特に今の状況で不便を感じることはない。
西	60代	女性	一宮町は、このまま静かな田舎町であって欲しいと思っています。それも、この町の魅力のひとつです。オリンピック効果で、世界に知れ渡っても、良い事ばかりでは無いと思います。中国人の土地の買い占めや占領、北朝鮮のロケットの標的にされる事も有り得るわけですから。有名になって、人が集まるのが、それ程必要なのかと思います。
西	60代	女性	オリンピックの為にという考え方がおかしいと思います。道路もそうです。町民の為に必要だからと考えてほしいです。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	60 代	女性	一宮は玉前神社(西口)をはじめといちご農園、メロンにトマトと海以外にも観光資源に恵まれていると思うが駅前には観光客をひきつけるものが無さすぎる。特急停車駅という利点を生かす為にも駅前整備に投資することが活性化につながると思う。(但し駅舎自体はレトロでも良いと思うーアメニティは改善されるべきと思う)
西	60 代	女性	オリンピック・パラリンピックイヤーで終わってしまいその後の町民税の負担がバカにならない。もっと福祉政策に重点を置いてほしい。デマンドタクシーを他市町村と同様に設けてもらいたい。
西	60 代	女性	これを契機に前進した方がよいと思います。
西	60 代	女性	住居が東口側にある住民だけではなく、西口側方面に住む人にとっても、駐車が東口に多いので、東口開設を希望する声は多いと思う。駅横踏切の通行の危険も併せて考え、ぜひ、東口開設を強く望みます。ただ、設計工事費が 8 億 5000 万円以上、年間維持費が 760 万円位というのは、想定外の高額である。ぜひ、各々の内訳を知りたい。公表して欲しい。
西	60 代	女性	年間維持費もかかるので、負担に見合う経済効果が恒久的に期待出来れば発展のために開設した方がよいと思う。東側に大きな施設の誘致を行ってほしい。
西	60 代	女性	年間維持費をでき得る限り低くするように開設すべき。
西	60 代	女性	西口付近の現在の状態と駅横踏切の安全対策は必要と思うが、住民の費用負担を補って余りあるメリットがあるのかどうか不明。混雑緩和や安全対策のための方策を模索するべきではないか。
西	60 代	女性	駅東口ロータリーはすでに整備されており跨線橋を伸ばして自動改札をおくだけに 8 億 5000 万円もかかるのはどうしてですか？もっと大きな工事ならわかるが！ビルが建設できるほどの代金が必要と思えない。多数の業者に見積もりを出させたり、町予算を出して業者をあたるとか予算少なくすむ方法を考えてほしい。ぜひ東口改札を作ってほしい。東口から入れて改札出来るだけで良いのです。
西	60 代	女性	住まいが西側の人から見れば、東口は全く使用しないので、それならば役場に行くのに踏切を渡らなければいけないので、駅を高架にしてほしいです。
西	70 代以上	男性	年間維持が約 760 万円かかるとの事ですが、この費用を捻出する財源として、話しは一寸異なると思うが、町会議員を 2 名減とすれば諸費用は出ると思う。または、議員の手当を日当制に変えるような方策の考えがあると思う。
西	70 代以上	男性	東口を開設することにより、駅利用者の利便性は向上するが、西口が旧態として狭く、町のイメージアップの効果は薄い。(早急に都市計画の変更の要あり)。又、駅横踏切の混雑、安全対策は軽減されるため、道路管理者である県に早急に協議を申し入れ、費用負担をお願いし、町負担を少なくする方法とか、エレベーターの設置案が無いので(交通弱者は利用できない)、踏切の安全向上に見合う負担として、エレベーターを別途設置するとか、引続き協議が必要である。(全体費用に対する踏切通行者の利用割合で区分とか)
西	70 代以上	男性	観光の町として、町が発展してほしいです。海水浴場の更衣室やシャワー等の設備も整えてほしいです。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	70代以上	男性	オリンピックの事だけでなく、今後の事を考えて東口を開設する事を望む。今の千葉銀行の所から、今の役場の所につつてからの東口です。何とかして下さい(50年位になるかな)。
西	70代以上	男性	東口開設に当り「スイカ」だけ OK ではないけいなのでは？。オリンピックに向けて、また将来(高齢化社会)に対してもどうか？(利用者は多くはならない)。オリンピックに対しては、期間中、前後も含め、臨時の改札口と神門踏切の「カクフク」と、ガードマンの誘導で安全を考えたらどうか。どうでしょうか？
西	70代以上	男性	東口が開設されれば有利になること間違いありません。開設した場合、西口との利用客の対比は 1:9 かと思います。しかし、開設に 8 億 5 千万、年間維持費 760 万は大変な高額にて、了解出来ません。この出費により一宮町の行政に大影響がある事を心配しています。
西	70代以上	男性	駅横踏切の拡幅を是非とも推進して下さい
西	70代以上	男性	そもそも、1月の乗降客が5千~6千位の駅で、オリンピックがあるからと言って開設したところで、終われば一部の利用客(東側に住んでいる方)には便利になると思うが、莫大な費用をかけ、また年間の維持費(780万円)を考えると、それだけの価値はないと思う。
西	70代以上	男性	明治42年時の海軍大将東郷平八郎伯爵が上総一宮町へ来訪した時と何ら変わりばえしていない一宮町を、一計するためにも、東口開設に努力しましょう。支援致します。(両国から臨時列車が仕立てられ一宮駅に降り立ったといわれている)。
西	70代以上	男性	Suicaの費用がどの程度必要か分からないが跨線橋の増設は3億円あれば建設可能と思う
西	70代以上	男性	老人社会が進む日本の中の町のひとつとして、一宮町も例外にあらず、利用客が減っても増えることはない。予算はもっと別の所に使用すべし。
西	70代以上	男性	現在不都合なし
西	70代以上	男性	費用対効果があわない。イメージアップなら橋上駅とし西にも含めきれいにしてもらいたい
西	70代以上	男性	便利になる事による町のイメージアップになる。駅から海岸までの一本道の左側15区16区側の田畑を埋め立て活性化を捗ってほしい
西	70代以上	男性	花火の所切って 人工的波も作り発電研究設置を作り副産物でサーフィン出来たら。刑務所誘致(雇用生れる)入所者は労働更生につながる議会へ。
西	70代以上	男性	身障者、老人の為にエレベーターは必要だと思うが？。東側に住む人にとっては有効な手段と思えるが、何でもっと早い時期に(国鉄が計画していたのに、地元が反対したと聞いている)、茂原のように高架としなかったのか、行政・町議の責任は思い。踏切の待ち時間の多さ、安全対策上からも高架にする事が、将来のためにも有効と思う。今更、JRは金を出さないか？無理だね！！
西	70代以上	男性	一宮町住民の個人負担はないようにしてもらいたい。
西	70代以上	男性	問 15(設計工事費の町の負担上限)について、町の負担はすくない方が良くと思うが、残りを誰が負担するのかを考えると、15の回答に根拠がない。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	70 代以上	男性	JR は何の負担もしないのか？(負担しないのなら工事等は民間でやる) JR は何様とってるのか？頑張って下さい。
西	70 代以上	男性	駅前に駐輪場(特にバイク)を設置してもらいたい
西	70 代以上	男性	東口開設については以前から話があったようです、しかし工事費についてなかなか話し合いがつかないという事は以前から聞いていました、しかし現在又オリンピックという一大スポーツ大会が開催されるという事は大変なことだと思います。町当局もこの機会に是非とも東口かいせつは一大事業だと思いますがこの機会に進め(開設)て頂きたいと思います。
西	70 代以上	男性	当町の予算額から負担額が大きすぎる。年間維持管理費等、将来必ず重荷になる。
西	70 代以上	男性	年間会計の17.7%を使い年間維持費 760 万円を使う必要があるのか？
西	70 代以上	男性	8億5千万は掛かり過ぎる。5億と聞いている。なぜ JR は負担できないのか？西口混雑が緩和されると思う。年間維持費がなぜ発生するのか？JR に出させれば良い！
西	70 代以上	男性	オリンピック開催時は各種の案内やトラブル等防止を図るため人員の配置は必要と思う。開設費用の減額には極力努力すべきです。
西	70 代以上	男性	この問題は地価や権利が不明の為、住民が判断するのは難しい。一宮町の知名度 UP や発展のために(経済的観光その他)町長はじめ行政(&議会)に期待しております。
西	70 代以上	男性	駅を使用していない(40年以上)関係ない
西	70 代以上	女性	人口が増えれば開設はよいが、人口が増加しなくてもよいかと思う。町がこれ以上増加し、人口が増えればよいが、減って負債となるなら、どうしてもやらなければならないものをやる、という意見です。
西	70 代以上	女性	素人の私共には工事費については不明です。愛する我が町の為に盡す役所を絶対に信頼致します。頑張ってください。発展に苦労はおありでしょうが夢をお待ちして居ります。
西	70 代以上	女性	東口が出来ても町中(大通)は発展しない。人口も増えることはないので余り期待しない。
西	70 代以上	女性	西側に駐車場多くあり、東口が開設されると他町村からの利用もあると思うので、工事費や年間維持費の費用負担を考えてほしい
西	70 代以上	女性	券売機は設置せず IC カード専用の改札だけで 8 億 5000 万円は掛け過ぎだし、そのような貧弱な設備では東口を開設するメリットが薄すぎる。「五輪を機に東口を！」というのであれば国や県・JR と協働(資金協力)してもっと大きな計画でのぞむべき。全てを一宮町が負担するのであれば現時点ではっきりとした見通しも立てられないような計画を実行すべきではない。
西	70 代以上	女性	踏切を高架線にした方が利用価値が高い。西口駅前をもっと広げて整備した方が良いのでは。
西	70 代以上	女性	長年の懸案である「東口開設」ですが多少無理をしてでもオリンピックや東口住民が増えることを考えると開設の方向へ進めた方がよいのではないのでしょうか。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
西	70 代以上	女性	東口開設は一宮町民にとっても近隣の通勤等で使われる人にとってもとてもよいと思います。費用に関してはできるだけ抑えて開設事業計画を進めてほしいと思います。
西	70 代以上	女性	東口開設は駅東側に住んでいて通勤通学に使っている人達にとっては良いかもしれませんが、それ以外の住民にとっては必要ないものだと思います。一部の利用者の為に 8 億 5000 万円もの税金を使う事は町全体で考えると大きなマイナスだと思います。
西	70 代以上	女性	東口の跨線橋について中高年の方々はのぼりくだりに大変です。したがってエスカレーターにすべきです。
西	70 代以上	女性	駅の件、オリンピック開催と住民の負担が相当なものになるのではないかと不安です。また西口の商店でどんどん買い物ができなくなって困っています。東口が整備されるとどんどん年寄りが生活しにくくなるのではないですか。
西	70 代以上	女性	特に必要は感じません。住まいが西口なので、人口が急に増加するとも考えられませんので・・・。
西	70 代以上	女性	大金持ちの寄付も期待したい所ですが？
西	70 代以上	女性	工事費の費用は納得できますが維持費600万の費用について当町が負担することについて説明が無くJRの負担を如何なものか。維持費は永続するものです。町の予算からの割合は重く感じます。
西	70 代以上	女性	一宮の負担は無いと聞いていたのですが違うのでしょうか。町長しっかりしろ！！
西	70 代以上	女性	東京都のオリンピック施設も小池知事になられ、驚く程の削減となっています。ですから役場、JR 東日本その他の方々と協力し、業者の言いなりにせず、8 億 5000 万円の予算をもっと削減する方向に努力なさって下さいませ。業者にもオリンピックという祭り事の為なので儲けを度外視して協力してもらいたい。叩いて叩いてあと2億位は削減してほしい。
西	70 代以上	女性	予算に無理があるなら止めた方がよい。
西	70 代以上	女性	赤字の GS センターは無駄です。東口開設工事費を町民のための施設に使ってほしい。例)老人ホーム
東	10 代	男性	できれば駅舎を建て替えてほしい
東	20 代	女性	問 14 の問題の 8 億 5000 万円や 760 万円は町民 1 人あたりの負担になると幾らになるのか、またその財源の確保方法で生活がどうかわるか等の具体例など身近で考え易くして頂けると選び易いと思いました。(問 14 は答えられませんでした)
東	30 代	男性	一宮にスケボーパークを作ってほしい！波がなくてもスケボーパークがあれば一宮に来る人も増えると思います。海外ではサーフィンとスケボーはセットみたいなもんですよ。土地さえあれば DIY で作ってくれる人を募集してもいいかも！？
東	30 代	男性	東口開設が一番希望ですが、万が一設置が難しい場合は、せめて踏切の整備はしてもらいたいです。子供が通るのも危ない道幅なのと道路がガタガタすぎてベビーカーで通るのが本当に大変です。すぐにでも直してほしい。
東	30 代	男性	(希望)一宮海岸近くにスーパーパークを造ってもらいたい。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	30代	男性	東口開設は賛成だが、券売機・チャージ機を設置しないとすると、多額の費用を投資したとしても、あまり利用できないものになってしまうので再考が必要だと思う。一宮の今後の発展には人口増加が不可欠。一宮は、「都内へもアクセスできる」「日本屈指のサーフエリア」という、若い人達を呼び込める強みがあるため、駅や駅付近のインフラを整備することで、今よりも多くの人に移住してもらえる町にしていくことができると思う。特にオリンピックが今後ひかえており、オリンピック期間中はいろんなメディアや人が訪れるため、町をアピールできる絶好のチャンス。それまでに整備しておくことは、非常に重要だと思います。
東	30代	男性	この機会でないで東口開設は難しいのではないかと踏切での人身事故(車との)もいつ起きてもおかしくない
東	30代	女性	踏切の歩行者専用道路があれば十分だと思う。「田舎感」を失したくもない。駅だけではなく飲食店が少なすぎる。コンビニだけで観光客を迎えるのはどうなんだろう……。でも、地元のお店も大事にしたい。
東	30代	女性	東口にはチャージ機を置かないという所から8億5千万円もの費用をかけより便利になるわけでもないなら、今のままで十分に駅は機能していると思う。
東	40代	男性	人口が少ないのに駅の利用者も少ないので、東口は必要ないと思います。8億5千万円かかるなら、そのお金を児童手当や子育て支援に使ってもらいたい。オリンピックもその時だけなんで、今の西口だけでいいと思います。
東	40代	男性	オリンピックの開催地として一宮町がその一つに選ばれた事は歴史的な出来事だと思います。まさに今この時が東口開設の最高にして最後のチャンスであると強く思います。国の補助事業、交付金事業、クラウドファンディングなど、あらゆる手法を検討していただき、ぜひとも実現していただきたいです。
東	40代	男性	東口あれば便利ですが費用を考えると無くて良いと思います。駅横踏切の安全対策に力を入れた方が良くと思います。
東	40代	男性	財源一世帯あたりの負担額、費用対効果など具体的な金額を明示して下さい。判断材料が少なすぎます。利便性の向上は明らかなのですが…。付随する商業施設の誘致・開発・景観等の条例の検討も同時に行う必要があり一宮町の将来像を明確にした上でないと判断しかねます。
東	40代	男性	駅横踏切は危険で、怪我人も出ている。まずは利用者の安全のために東口開設が必要。東口側人口は増加しており、利便性の向上により更に駅の利用者、人口増加が期待され町全体の活性化につながる。
東	40代	男性	町が費用負担すべきではない。国・県・JR 東日本が負担すべきである。
東	40代	男性	東口が開設できた場合、混雑状況によってロータリーのキャパが足りないと思う。ロータリー周辺に自転車を置く人が増えそう。
東	40代	男性	オリンピックの際は、東浪見駅も活用して混雑緩和を計り、開催後は維持しなければならない物を残さないで欲しい。
東	40代	男性	東口の実現期待しています。東口に飲食店等を開業できるスペースがあれば町がもっとにぎわうと思います。
東	40代	男性	今になってアンケート調査など実施している状況に失笑を禁じ得ない。馬淵氏を後援している業者の利益ばかりに血税を投じるのではなく東口は絶対使命だと肝に銘じて取り組まれない。尚、アンケート結果の公表は必ず行うこと。反対意見の理由も知りたい。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	40代	男性	駅の踏切も両側に歩行スペースが作れるのなら危なくないですね。
東	40代	男性	「予算内でおさまらないのであれば無理に作る必要はない」と書きましたが、開設されれば利用しやすい駅になるのは、まちがいないと思います。踏切を渡る人の安全対策にもなります。開設されたいと思っています。
東	40代	男性	私自身、駅をあまり利用しないので、東口開設の必要を感じないが、駅横の踏切を車で通行するにあたり、ホーム側にも歩道があれば、東口を開設しなくても西側(ロータリー)のみでも、安全に利用できるのではないかと思う。オリンピックの開催に関連して、東口開設の話になっているが、それ程電車を利用して来る人が多いのか疑問に思う。車で来る人が多いのではないかと思うので、駐車場の整備にその分を充てた方が良いのではないか。
東	40代	男性	東口について、現状ロータリーだけで終わっているのはどうしてなのでしょうか。
東	40代	男性	改札は西口のみとして、東口から西口への地下道や歩道橋にしては？踏切時間の短縮もして欲しい。
東	40代	男性	東口開設に8億5000万円、年間維持費760万円掛かるようですが内訳が全く分かりません。どの様な工事が有り8億5000万円掛かる、どの様な作業等に年間760万円必要なのか全くアンケートでは読み取れません。全ての内容説明がありアンケートを取るべきだと思います。
東	40代	男性	そもそも、それだけ中途半端な工事に、なぜ8億5千万円かかるのか？入札がないのか？が不満。過去2度のオリンピックを現地まで行って感じた事は、オリンピックの規模の大きさ、人の多さ。現状の一宮町で本当にオリンピックを受け入れ、成功できるかも不安。インフラが悪すぎる。
東	40代	男性	8億5000万円の費用がかかるとは思えません。踏切が降りない様5分早く駅に向かいます。利便性・経済性を鑑み、早期東口の実現を希望します。
東	40代	男性	東口整備主体について: 請願駅という扱いでJR側は費用負担しないと思われるが釣が崎海岸がオリンピック会場となった以上、町だけではなく国や県にも費用負担を求めオリンピック会場最寄駅としての整備をすべきだと思う。また、幸福の科学の送迎バスも東口に発着している様なので、受益者負担として彼等にも費用負担してもらったらどうか？
東	40代	男性	オリンピック事業として国からの負担はないのですか？また、町民税が増えるのですか？
東	40代	男性	東口は特に必要を感じていなく、家族(妻子供2人)も同意見です。子供2人は小さな駅が気に入っているようです。雰囲気があって遠方から来る友人には驚かれますが、皆「いいねえ」と言ってくれます。多少不便さはあるかも知れませんが、小さな駅の良さもあります。工事費用も高いので…。
東	40代	男性	あまり便利になるとせっかく地方にきた意味が無い。東口開設より特急わかしおの東京行きを6時台に出してほしい。
東	40代	男性	そこまでお金をかけて東口を作る必要はないと思います。
東	40代	男性	東口開設にともなう費用負担が大きすぎる。駅横踏切の安全面を考えれば改善を求めるが、開設により期待される効果はあまり多くはないと考える。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	40代	男性	・町の駐輪場また駐車場の多くが東側にあり、東側からの利用者は多くまた利便性は重要と考える。・工事に 8.5 億また年間 760 万円もかかるとは思えない。スリム化をはかり、ある程度減額した上で町として負担すべきと考える。・町が人口流入でプラスとなっているのは、快速始発や特急等の鉄道インフラの寄与が大きいことは自明であり、その鉄道インフラの強化の意味合いを持つ「東口改札設置」の実現の効果は決して小さくないはず。その効果でいくらか転入者が増えればその税金により年間 760 万円の OPEX は問題なく回収できるはず。
東	40代	男性	階段のみしかない増設跨線橋と Suica 改札の設置のみにしては費用が高すぎではないか？(内訳が不明なので)JR 東日本の言い値なのか？
東	40代	男性	工事費が高すぎる。なぜそんなに高い？数千万でできるはず。
東	40代	男性	2020 年以降も駅を利用する人数を予想した計画であって欲しい。
東	40代	男性	東口あったらとても便利だと思います。
東	40代	男性	東口開設よりも踏切の安全対策にも費用をかけて欲しい。車も人も危ない状況です。その対策の一つとして東口開設だったのが一人歩きしてしまって安全対策がとり残されていないでしょうか？
東	40代	男性	鉄橋工事では8億5千万は高すぎるので競争入札で業者を選定する。また設計と施工は必ず分離する様にして税金のムダ使いをおさえながらインフラ整備をするよう、要望します。
東	40代	男性	踏切での人身事故が減ることで JR 側にもメリットはあるはず。町だけの費用負担が難しいのであれば、JR にも負担してもらうなどして早急に実現してもらいたい。特に雨の日は危険である。
東	40代	女性	駅前にもっと活気を！！カフェやパン屋さんがあったら入ると思う。
東	40代	女性	東口側に改札がなく特に不便と感じるのは、特急・快速・普通と多くの電車が停車するので踏切がなかなか開かないこと、線路の横断が危険なこと(車の通行も多いので)です。これは JR 側の問題だと思うので、JR の費用負担は当然。観光のためだけに東口改札を望んでいる人は少ないのでは？
東	40代	女性	オリンピックの開催もあるので、この機会に東口の開設を強く望みます。
東	40代	女性	駅の東側には新築の家も大変増えています。通勤、通学で利用する方が増えているように思います。駅直ぐ横に踏切がある為踏切が中々開かない事があり電車の出発時間より早めに駅に向かわなければなりません。東口側から駅に入れるようになることを心より望んでおります。宜しくお願い致します。
東	40代	女性	東口開設にかかる設計工事費は、90%くらいは国が負担すべきではないでしょうか？オリンピック開催地としての一宮町が負担する費用としては、この件のほかにかなりあると思います。
東	50代	男性	トンネルでも橋でも、東西を行き来できれば、東口はいらないのでは。工事費も維持費も減額できるのでは？
東	50代	男性	東口を開設するのではなく、駅横の踏切をもっと通過しやすい方へ、考え方をもっていった方が良いのでは！
東	50代	男性	住民の意見を聞くのは適当ですが、東口開設は政治判断ですよ！馬淵町長！
東	50代	男性	神門踏切には片側にしか歩道がなく車と歩行者の接触事故が起きている。東口開設と切り離して歩道の設置を早急にしてください。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	50代	男性	階段を登りたくないで、東西どちらを利用するかは、ホームが何番線かによって決める。この質問では家族の利用状況が反映されない。
東	50代	男性	1日の乗降者数(東口ロータリーの利用者)を詳しく調べてからでも良いと思います。
東	50代	男性	オリンピックの後の事も総合的に見て、全てを見直すべき。昔からの人達の意見より、新しく移住してきた人の意見も取り入れるべき。住民のアイデアを積極的に取り入れて、サーフィンばかりではない(夏涼しく、冬暖かい等)、良い所を発信するべき。
東	50代	男性	駐車場及び住民も東口に多いためぜひ東口が必要と思います。
東	50代	男性	駅利用者の利便性向上のため、JRに9割程度負担させるべき!! 跨線橋と自動改札機で8億5000万円もかかるはずはない。年間維持費もこんなにかからない。旧国鉄に強い代議士に相談してJRに負担させてください。
東	50代	男性	増設跨線橋の階段と改札機が写る防犯カメラを設置(夜など危険)。東口駅前広場の木とか植えてある所は、平らに整備して車・タクシー・バスが停車できるようにする。
東	50代	男性	東口への開設は必然的な物ではないが多くの人が将来的にも使用することを含んで考えればよい機会、高齢者対策としてもうなずける
東	50代	男性	オリンピック開催地として国からの整備費を支援して貰う
東	50代	男性	①総工事費は更に縮小できる様、JRと交渉すべきだし、近隣町村からの出資(援助)、国、県からの分担金も交渉すべきである。②町の起債も必要かと思う。要は分割払いとなる(工事費の)。③2020オリンピックの好機を逃したら、もう東口開設の機会は無くなるので、なんとしても開設すべき。
東	50代	男性	工事費・年間維持費が高額のため開設する必要はないと思う。東口があれば便利ではあるしオリンピック開催期間は駅横踏切の混雑緩和、安全にはなと思うが、オリンピック期間は長期間ではないし、その後の維持費のことを考えると必要はないと思う。そんな高額な費用負担するくらいなら、教育・福祉に利用すべきではないかと思う。
東	50代	男性	西口の混雑、踏切の形状にはたいへん危険を感じます。その安全対策として東口開設は絶対に必要です。駅利用者の送迎の車が増えました。西口は限界です。必ず実現させてください。踏切の拡幅は可能でしょうか。けが事故がいつ起きてもおかしくないです。
東	50代	男性	駅近くファミレス、ファストフードが無いので、来たい企業があれば欲しいので、募集をかけてほしいですね。
東	50代	男性	早く開設して下さい。なぜ8億5千万円かかるのか内訳が知りたい。
東	50代	男性	費用負担についてはされなる検証が必要と考えますが、オリンピック開催が決定した今だからこそ検討すべきと思っております。より良い町づくりのため是非前向きに検討頂けますようお願い致します。
東	50代	男性	東口開設よりも送迎車、バスが安全・快適に待機できるような施設を整備すべきと思う
東	50代	男性	無秩序に建替えが進む西口駅前の一等地は、もはや町の玄関口としてはふさわしいものと言えず。また、東口設計工事総額は高額すぎであり、徹底した公開入札を行うべき(町内、県内業者にこだわる必要はない)。
東	50代	男性	跨線橋とSuica専用改札機だけで8億は高すぎでは? 現在の一宮駅の跨線橋はそのまま増設するだけならもっと安く出来るのでは?

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	50代	男性	東口改札にも、回数券乗車可能にして下さい。南国イメージでの改札口、開発をお願いします。
東	50代	男性	費用負担するのならいい…。オリンピックが来ても意味がない。1～2日だけです。税も上がり、住みづらくなる。住んで意味がない。人口も減る。
東	50代	男性	東口を利用する人口はそこまで多いとは思わない
東	50代	男性	ネットで調べると、自動改札機 650～2000万(1台)歩道橋 1000万～となっている。町の暫定的な調査がどの様に行われたか分からないが、総額 8億 5000万円、維持管理費 760万円がどの様に試算されたのかが疑問。8億 5000万円の基本調査であれば 3600万円の費用も妥当と思われるが、そもそも 8億 5000万円の費用に疑問を感じるため、基本調査内容および作業内容進捗等を監視する必要があると考える(町の暫定調査に疑念を感じる)
東	50代	男性	駅東側開設ありきの計画ではなく、具体的な経済効果を試算し、達成可能なかをしっかりと議論して利益計画書を作成し、予実管理を行う。また経済効果＝駅前などの町の発展を具体的な税収(収入)増加予測値で算出する。
東	50代	男性	全ての段差を無くしベビーカーや車いすが楽に通れるようにしてほしい。
東	50代	男性	一宮町は今や都心への通勤圏内の地域であり、今後もベッドタウン化の増進・観光の発展等、人々が多く集まって来ることが予想されます。その様な中での駅の東口の開設は利便性と踏切での安全性を考えると誰しもが考える事だと思います。多方面に渡る問題も多いとは思いますが関係各部署の皆さまぜひとも完成達成に向けてのご尽力をよろしくお願いいたします。オリンピックよりもさらに先を見据えて未来のためによりよくお願いします。東口にもエレベーター、発券機、チャージ機があるとかかなり助かりますが予算しだいだと思います。これらの設置もよろしくお願いいたします。
東	50代	男性	東口開設をオリンピックだけでなくその後町の活性化をできるように期待したい。東口駅前広場の拡充できるようにお願いしたい。
東	50代	男性	東口にエレベーターは必要だと思います。障がい者、高齢者のためにもぜひともお願いしたい。
東	50代	男性	東口広場が狭い。大型車両、縦列駐車した時混雑すると思う。
東	50代	女性	あまり協力出来ずに申し訳ありません。
東	50代	女性	一日も早く実現してほしい！！
東	50代	女性	オリンピックのために東口をつくるならオリンピックのときのための仮設の改札口でよろしいのでは？オリンピックが終わったら片づければよろしい。年間の維持費(現段階なので値上がりもすることは明白)を考えたら東口はいりません。又、結局は平日昼は東口を閉めてしまうのでは？
東	50代	女性	今後は東口発展を想定し、改札以外についても町は中長期計画をすべきである。ふるさと納税をもっと宣伝し、費用を捻出すべきである。
東	50代	女性	20年ぶりにこちらに住む事になりましたが、以前とほとんど変わらずむしろ駅周辺や国道沿いは廃れ、活性化はほど遠い様な。その反面、海沿いはにぎやかに人通りも多く…必要では。以前も東口が出来た事になってロータリーが出来たのでは？！
東	60代	男性	東口開設のみではなく、神門踏切の不便をなくす方法も検討して頂きたい(たとえば船頭給の高架道路の様に)

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	60代	男性	住まいが線路の東側なので踏切を渡らずにホームに行けるようになるのが長年の望みでした。是非、この機会にお願いします。子供が学生時代時間に余裕をもって行けばよいのですが遮断機が下りてしまうので何度か乗り遅れてしまった事もある。遮断機をもぐって渡ってしまう人も見た時もある。
東	60代	男性	東口開設を期待しておりますが、もし、経費等の問題で開設不要となった場合、駅横踏切の安全を考えて拡幅はぜひと願いたい。
東	60代	男性	増設跨線橋、維持費、世間の考えからみるとかなり高額である。
東	60代	男性	この工事の為の町の財源はどの位あるのか？それを公表すべきでは。寄付を募る事は出来ないのか。例えば一宮出身で一宮外で活躍されている人からふるさと納税の活用、積極的に資金集めを考える、ネットを使った公募。
東	60代	男性	費用については一般人なので良く分かりません。便利になることは間違いないと思います。今作らないと費用はどんどん膨らむだけだと思います。一世帯約1万円の調査です。実現して下さい。
東	60代	男性	東口開設は今実行するしかない。20年30年かかろうが返済するしかない。維持費は JR 東日本が運営しているのに市町村が負担するのはおかしい。
東	60代	男性	駅下の開発に努める
東	60代	男性	東口の開設に伴い、上記の金額ならびに上記の維持費がかかるのですが、出資した金額が返って来る、または利益が得られなければ、必要は「ない」と思います。どうしても必要な人は、通行料を払い通行すれば良いのでは。有料道路的な考え方をお願いしたいと思います。
東	60代	男性	開設後の経済効果は計り知れないものがあると思われる。
東	60代	男性	年間の維持費がどうして760万円かかるのですか。そんなにかからないと思います。
東	60代	男性	町の負担が生じるのは仕方ないが、利用者増は結局は JR の収入増につながる訳で JR のそれ相当の負担は必要と思われます。また、今ほとんど使われていない東側ロータリーの利用を考えれば東口は必要でしょう。ロータリー建設にも相当の町民税が払われている訳ですから。
東	60代	男性	工事費負担の減額も必要だが、年間維持費の大幅減額が必要である。
東	60代	男性	東口に大きな農産物直売所と、おいしい飲食店を作ってほしい。
東	60代	男性	中途半端な東口開設案もつと行うのであれば、そのことで何を期待しているのか？たまたまオリンピックが一宮で行うから、この際便乗して造ろうなんて思慮不足ムダ使い。駅の一つで人口が増え町が活性化するなんて考えられない！もっと他の方に費用を使うべき。子供に老人に暮しやすい街に。美しい街並みに造り変えていく等々
東	60代	男性	神門踏切の改良について、高架橋によって道路を上がり下りそれぞれのルートで沿線住民の生活に支障ない施設として高速道路をモデルとした設計で車輛通過することとし排気ガス、音を遮断する構造として県基準による県道昇格させた方式によってモデル工事となる様な施設として設計可能ではないだろうか。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	60代	男性	駅を中心とした都市計画及び総合計画が目指す具体像が示されない段階で、ただ東口を開設しても8億5000万円と760万円が無駄遣いになると思うから現段階では反対である。町民のための都市計画・総合計画であるはず。総合的な作りばなしの計画から費用対効果が見えるまちづくりの実施計画で取り組むことを望む。
東	60代	男性	東口が出来る事による「幸福の科学」のバス増加による対策を考えてほしい
東	60代	男性	今は退職していますが、東口開設は長年の希望でした。子供達の送り迎えも便利になりますので早く実現するよう願っています。
東	60代	男性	東口にチャージ機は設置してほしい。駅横踏切の安全対策としてもぜひ東口開設は実現してほしい。首都圏と結ぶ鉄道の発展は道路より重要（一宮町としては）
東	60代	男性	オリンピック開催地としても、わずか2～3日間程度。そのために町の負担を増やす事はないのでは。
東	60代	男性	20年以上前からこんな話があり、子どもたちのために出来たらいいと思って他から移住してきましたが、その子どもたちも成人して独立して車持ち、いまさら感はありますが時々JRを使うこともあるかもしれないのであったらそれはそれで便利かとも思いますが、あまりにも負担額が高い、踏切の歩道等の整備をしてくれた方がいいかなとも思っております。
東	60代	男性	設計工事費がなぜ8億5千万円もかかるのかがわからない？
東	60代	男性	・目にみえる効果ばかり努力するものではありません。選挙対策ですか？・同じやるにしても使える循環バスが先でしょ！・JRのことはJRにやらせるのがあなたたちの仕事でしょ！・だいたい運賃が高すぎですよ。
東	60代	男性	特段の産業の無い一宮町で駅東側、特に海岸付近の活況は近年目を見張るものがあります。目先の金額にとらわれて躊躇する等は近隣の市町村から見れば何で？と思うでしょうね。立派な市民施設・公共娯楽施設の建設で町が活性化及び人口増加は実現しないのが現実です。又、九十九里地区で東西に改札の有る駅を持つ町のブランド向上は計り知れません。現役世代・サービス産業の増加により税収も上り、固定資産価値も上昇します。
東	60代	男性	ふるさと納税と関連づけて何か方法がないでしょうか。
東	60代	男性	一宮町の活性化、利便化のために、東口開設は是非とも実現すべきインフラです。以前居住していた柏市では、JR南口開設のため、住民に寄付を募っていました。案として考慮してはどうですか。
東	60代	男性	駅ホーム(No.2,3)に設置してある喫煙コーナーを廃止し、全て禁煙とするよう希望します。
東	60代	男性	地元の業社はやめて下さい。もうける業社がいます。
東	60代	男性	JRは収益主義に走っている。新駅設置や利便性の向上には地元負担が必要なことはある程度承知しているが、最近のJRはかつての国鉄自慢であった定時性に危うい状況はあるし、保線も不十分である。地域とともに歩む国鉄精神を思い出して欲しい。地元負担が生じるなら東口は不要。
東	60代	男性	東口開設には具体的、町の活性化、人口増加等の計画を示すべきです。オリンピックだけの整備であるならば、駅舎の修繕で充分ではないか。
東	60代	男性	おとしより(観光客も含む)の為に、自動改札機、係員を一人でも配置すべきと思います。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	60 代	女性	工事費用がかからない方法を考えてほしい。
東	60 代	女性	東口開設できたら、駐輪場も開設されるとより便利になります。
東	60 代	女性	いつまでたっても一宮町は活性化されていない！税金の無駄使いは本当に無いのか！高齢者の為の交通手段(通院の為、駅まで行くのに)東口開設の工事費用、維持費がかかりすぎ 他のことに使っては！
東	60 代	女性	町民の方々等、東口開設の為の寄付金の呼びかけをと思います。広く社会からの資金集めクラウドファンディングは無理でしょうか？
東	70 代以上	男性	朝夕の駅前西口広場の混雑を解消するため、一日も早い東口開設を望みます。
東	70 代以上	男性	JR 利用する以外旅行などに行かないです。
東	70 代以上	男性	工事費が 8 億 5000 万円、年間維持費が 760 万円の由。いずれも疑問。列車運行の高架橋工事をする事となり単純ではないと思えるが、一考の余地ありと思える。圧縮が不可能なら断念しかない。本来この工事は町の負担が主で助成は副と考える。
東	70 代以上	男性	オリンピック開催をひかえ今、東口を開設するチャンスです。この時期に作らないと一宮駅東口は永久に出来ない事になってしまいます。町の活性化のために開設に向けてよろしくお願い致します。
東	70 代以上	男性	東口開発を早期に行わなければ町は死んでしまうと思う。街作りを是非お願いします。東口にもエレベーターをお願いします。
東	70 代以上	男性	東口にもエレベーター付けて貰いたい。
東	70 代以上	男性	東口開設により利用者増、JR 売上増となる。JR もメリットがあるのだから JR は地元負担を強調するよりも JR の負担を考慮すべきだ。東口広場は西側よりも広い為、災害時一宮駅以南電車不通の際、バス代行運転の発着所となると思われる、踏切は常に電車が南方向に下らなくとも到着時遮断機が長時間閉じたままで通れない。バスへの乗り換えがスムーズになるように東口改札口は設けるべきと思います。
東	70 代以上	男性	約半数が東口利用も想定されるので、タクシーの配置、小規模商店(街)が形成される事を望む。東口開設したとしても、駅横踏切の通行の危険はなくなる訳ではないのでその拡幅をしてほしい。
東	70 代以上	男性	駅横踏切の駅寄りに歩道が無いが、利用(歩行)者が多く、車を運転していて危険極まりない、速やかに改善して欲しい。
東	70 代以上	男性	話があってから何年待ったことでしょう。一時も早い開設を！！
東	70 代以上	男性	駅と駅前の地域はまちの顔と言われています。住民はそれを認識しているのでしょうか。一宮町では、気候温暖及び都市への交通の便以外は何もない。時間を要する努力を惜しみ而も自己中心的な人柄の住民が多い、文化と言っても明治時代に建設した玉前神社のみ、住む文化人も少ない。美術館・博物館・植物公園等文化的な関連施設は何もない。まち並はバラバラ、まち並は住民気質を表しているとはよく言ったものです。気品ある一宮にするには、まず時間をかけて人づくりから始め、時間をかけて推進する景観計画を品格ある住民間で議論して、まちの改革に取り組むことが必要です。駅の改革もその一環に出来ればよいです。以上

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	70代以上	男性	以前、町の再生についての研究発表会(?)だったと思いますが、再生にストーリー性を持たせて街並を再生して行くというものでした。私は街並みだけでなく、一宮駅舎を起点とし町のスローガン「緑と海と太陽のまち」を活かしたストーリーを考え山並み町並み海岸を再生していく事が必要だと思います。
東	70代以上	男性	ぜひ開設して下さい。東口の開設を実現していただきたい。長年の願いです。早期実現を心から期待しています。
東	70代以上	男性	駅横の踏切のホーム側に2m程度の歩行者用の通路を設置して欲しい。単に東口を設置しただけでは、駅横の安全対策にはならないと思う。
東	70代以上	男性	地域経済の活性化のため、東口開設は必要です。
東	70代以上	男性	今後一宮町の更なる発展のためには、最低限の施策として駅東口の開設が必要と考えます。このオリンピック種目の実施という国際的なイベントの時期を失すると、今後永遠に開設は不可能と考えます。
東	70代以上	男性	東口開設はぜひ希望しますが、費用がすごいですね。年金生活者には税金の増額ができません。国やオリンピックの役員さん達と話し合ってください。
東	70代以上	男性	開設するにあたり町民に対し、税金が増える事があれば反対ですが。(町の活気につながるならば、考する余地あり)
東	70代以上	男性	現町議員が人口12000人強にしては16人と多すぎる。思い切った削減によりこうした問題の費用(維持管理費)をつくってゆくことも考えるべきである。近くの市町村と比べても一宮の議員人数が多いと思います。又便利になれば人口増も考えられ税収増加にもつながると思いますが。
東	70代以上	男性	新設する跨線橋には、新規にEV等を増設される特別な費用が見込まれる設計でもないのに、見積額が高過ぎるように思えます。自動改札機は当然、JR側に負担と思えます。
東	70代以上	男性	東口跨線橋を増設するだけで8億5千万円もかかるというのは信じがたい、(効果対コストが成り立たない)それより前に駅横踏切に北側歩道を設けて欲しい←これならば東口は不要。(南側は道路を駅から横断しなければならぬので危険)
東	70代以上	男性	駅の近くにドトール等のリーズナブルなコーヒーショップや弁当屋、惣菜屋、パン屋などちょっとした買い物が出来るところが欲しい。
東	70代以上	男性	線路側に2人すれ違える巾の歩道をつくり、歩行者安全確保をしてほしい。(現在、鉄板のフタが敷いてある位置)最近、堂々と車道を通る若者が増え危険です。※是非、JR東日本に申し入れていただきたいことがあります。遮断機がおりてから列車が通過するまでの時間が長すぎ、時々列車が通過しないまま遮断機が上がる。東京では考えられません。一宮町居住16年間変わりません。見直し、改善をお願いしたい。
東	70代以上	男性	1.長年懸案の東口開設がこのようなアンケートをとることはおかしいのでは。しかも簡単な内容を町で処理できず149万もかけて外注するのは無駄使いです。2.町長は48億の収入の8億5千万を、又760万の管理費をいわれますが8億5000万を一度に払わず10年、20年の分割(千葉銀ローン)にすればよく又、町が発展すれば税収も増え管理費も負担にならなくなると思う。3.各方面に負担をお願いする努力をしているといわれ見通しきっていないとは、町長の努力不足ではないか。県、国にオリンピック開催地の駅の不便さみすばらしさを訴えたら。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
東	70代以上	男性	通勤通学時間帯は不便かもしれないが、他の時間帯の乗車率はかなり低いと思う。1日2万円の維持費は町が負担するのか。工事費は町が負担するのか。
東	70代以上	男性	19年前初めて一宮町に越してきて東口に駅前広場があるのに改札がないことに違和感を覚えた記憶がある。その後、駅前広場は上総おどりの時、出店設置場所程度に使われるだけ。全く機能していない。駅西口はすでに発展の余地なく、東口改札を設けることで役場周辺を含む東口開発の起爆剤になることを願う。
東	70代以上	男性	駅周辺でも駐車場の無い店舗には客が来ない。最低15台程度の駐車場があれば必ず客を呼べる。駅下の現在の駐車場部分を開発することが大事。ホテル、食堂、軽食、喫茶店など、病院は多すぎる。役場の周囲で代書屋さんも必要か？東口から直線的な道の両脇に店舗を並べて利用しやすいものとする。
東	70代以上	女性	便利性第一。莫大な費用掛けるので
東	70代以上	女性	高齢であるため移動が自転車になりますので自転車置き場を設置して下さい。
東	70代以上	女性	子や孫が踏切を利用する場合、10回中9回は止められているという事です。人と車がぶつかりそうで非常に危険。東口ができれば緩和されると思う。
東	70代以上	女性	市民バスを通年駅から運行してほしい。
東	70代以上	女性	齢になって足腰が悪くなり、又重いものが持てなくなりショッピングカーが必要となり、階段の昇り降りが不可能となります。エレベーターにかわるものを是非お願い致します。
東	70代以上	女性	東口駅ホーム開設した場合にはロータリーに松の木など植えてあるが、せまい所にあるので他に移した方が良く。もっと使いやすい広場にしてほしいと思います。
東	70代以上	女性	東口開設はあったほうが良いでしょう。一宮駅がきれいになるでしょう。ただオリンピックの為か、その後どうなるか、国よりのある程度の負担がどの程度来るのか、地元の人に沢山の負担はかけられずです。安く作って安物の駅にみられるのは良くないと思う。そこで国よりの費用がどの位、まだ設計図もないのに工事費用はわからない。
東	70代以上	女性	東口を開設することも、これから先のことを考えると必要であるが、それよりも駐輪場を急いで整備すべきです。一宮駅から上り下りの駅で、一宮駅だけ駐輪場整備ができていない。(とりあえず作ってはいるが、役場の係はあれでよいと思っているのか聞いてみたい。照明もないので、いまは7時ぐらいでもうす明るい、もうすこしたつと真っ暗です)。たまには立ち寄って見たほうが良いと思います。
南			町として人口増を第一に考えるべき。保守的すぎる。
南	20代	男性	私自身ほとんど駅を利用していないので開設の必要は感じていませんが、開設するのであれば工事費及び維持費が多少かさんでもしっかり造っていただきたいと思います。例えば、Suicaのチャージ機は設置しないとのことですが、東口が開設しているのにもかかわらずチャージの為に西口に行くというのは後々利用する方々の不満につながるのではないかと思います。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
南	30代	男性	東口にもエレベーターを設置して欲しい。町民以外にもビジター(サーファー、シェアルーム等県外から来る者)にも徴収すべき。住民税を払っている者だけに負担させるべきではない。今後、オリンピック会場になるのに誘致するのに、町民に全くメリットを感じない。もっと町民の声を聞く場を設けて欲しい。
南	30代	男性	根本的な不便さがあるにもかかわらず、目先のオリンピックにのみ意識が向いている。オリンピック(サーファー)ばかりを優先しないでもっと他の町民の事を大事にしてほしい。
南	30代	男性	今ある木造の風情ある駅舎が無くなる事(もしくは一部木造一部鉄筋とちぐはぐになる)は、一宮の数少ない観光資源が減ることにつながると思います。豊かな緑と海風に合うような駅を作ることが大事だと思います。
南	30代	男性	JRに費用の一部を負担してもらおう事は出来ないのでしょうか。
南	30代	男性	財政破綻しそうな状況でお金を使わないでほしい。東口が無くても我慢できます。もっとお金を生む政策を行ってください。駅の東口を作るとは誰でもできます。もっと知恵を絞ってください。本当に破綻してしまいます。
南	30代	男性	東口開設は必要ないと思う。人口がそこまで増えているわけでもないのに、オリンピックを考えたとしても、オリンピック期間、来訪者が一時的に増えるのもごくわずかと考えられる。サーフィンがメジャースポーツではないため、それに、現在の西口だけでそんなに不便はない。設計工事費に維持費もかかるなら、町民の税金負担が多くなるし、個人的には反対である。
南	40代	男性	東口開設にあたり8億5000万円をかけても安全面では良くなるが人口増加、地域活性化は期待できない。すでに東口開設はきまっているのかもしれないがもし開設するのであれば1億円以下何千万円での設備で良いのでは。それより東浪見駅の方がサーファーは使っているのでは。
南	40代	男性	東口開設は実現してほしいですが、漠然と8億円、維持費が760万円/年と言われてもピンときません。
南	40代	男性	費用負担というのは税金で賄えるのか、開設する為に追加で負担が必要なのかが分からない。住民税が更に増えるのは正直きつい。費用負担は別として、東口は開設した方が便利だと思う。
南	40代	男性	税金の無駄使いは止めてください。
南	40代	男性	Suica をすべての人が利用しているわけではないので、Suica を持ってない人も利用できる様に検討した方が良いと思います。切符も使えなければせっかくのお金をかける意味がない。現在の踏切の片側にしか歩道がないので、踏切を少し広げて両側に歩道をつけるとかでも良いと思います。
南	40代	男性	オリンピック同様、町費用負担での実施は必要ない。
南	40代	男性	大きな駅ではないので、東口がないことで不便を感じたことはない。
南	40代	男性	東口開設に当り収益が無ければ維持できない
南	40代	男性	東口ができることにより、町は大きく発展したり、人口が増えたりといったことは期待できない。現状でも利用者数の割に不便というほどでもなく、費用負担を考えると不必要である。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
南	40代	男性	利用者が増えれば車の路駐が増え、交通の妨げになり、事故多発になりかねない(特に雨天時)。バス・タクシー・一般とロータリーのレーンを明確にし、待機場所を確保した上で開設した方が良いと思う。駅の利用者の事しか考えていないのでは！これでは、開設しても大網駅ロータリー周りとおなじ現象になり、車があふれかえってしまうと思うので、もう少し現状把握と予測をシュミレーションし、計画を立て直した方が良いと思う。
南	40代	男性	駅そして駅まわりが古臭い感じでダサイと感じる。駅と駅まわりを若い人の意見を取り入れ、センスの良い感じにすると居住者・観光客も格段に増えると思う。
南	40代	男性	景気の低迷により、家計への負担は、物の値上げ等により、非常に厳しい状況です。これに対して、更なる税金等の負担は、家計に更に追い打ちをかけます。昔から住んでいる者としては、東側開設はいらぬのではと思います！
南	40代	女性	町民税等に増えそうな気がして賛同できません。そこにお金を掛けるならウェーブプールを造るべきな気がします。
南	40代	女性	東口を開設することは一宮町としては大切な事とは思いますが、しかし、個人宅の道路舗装すらも出来ていないのに、住民のための役場とは言えません。住民があつての一宮町。住民のインフラを整えてから、不特定多数が利用する駅整備をするべきではないでしょうか。
南	40代	女性	8億5000万円もかかるのなら、東口は開設しなくてもいいと思います。過半数以上の人が「上り」を利用するので西口側に行くのでは？現状で不便は全くありません。それよりも海にキレイなトイレを作ってほしいです！！東浪見コミュニティセンターのトイレの掃除をもっと協力的な働きかけをお願いします。あとFreeWifiの街にしてほしいです(オリンピックにむけて)海外のそういう例を参考にしてもらえたらうれしいです。
南	40代	女性	オリンピックが開設されるのは分かるが、東浪見駅の方が最寄駅なので、そちらの方を考えた方が良いのではないかと(その期間だけ駅員がいるのはどうせんだがチャージ機も限定の設置など)一宮駅は、そのままでもいいと思います。外に出ての食物の販売のアピールが減ってしまう。一宮はこれが有名ですとアピールべきだ。農家の方のためにそこに力を入れてほしい。
南	40代	女性	踏切のほうがさき。
南	40代	女性	東口の改札口は、選挙公約の1つとして掲げていましたが、1年が過ぎ今となって住民のアンケートとは何ですか？1年間町長として何をしていたんですか。「有言実行」と言う言葉が有りますが、町長選挙の掲げた公約、1年が過ぎましたが、何一つ実行されて無い様ですが？。町長日記、庭の草取り、そんな事を知りたいとは、思わないんだよ。我々の税金だよ。もう少し町の代表として、県や国に対して、一宮町発展の為行動してくださいよ。住民は期待したが、今は後悔していると、ほとんどの住民の意見で有る事を忘れない事！！
南	50代	男性	現在東口側の駐車している皆さまはどこへ駐車するのですか
南	50代	男性	オリンピックの為ならいらぬ。町民が負担する事に無理が大きい。これから1万世帯になるなら必要だが今はいらぬ。
南	50代	男性	駅の中にショッピングモールがほしい。
南	50代	男性	東口にも券売機は欲しいです。
南	50代	男性	工事費と維持費が高いと思います

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
南	50代	男性	陸沢町民も利用しているので相応の負担をお願いすべきだと思います。東野地区及び海岸沿いに人口増加が認められ踏切を横断する必要があるため安全上の観点を考えると考慮すべき。
南	50代	男性	開設の情報公開を随時行ってほしい。また、町長の公約なので実現はあたりまえなのに、なぜアンケートを行うのか疑問。
南	50代	男性	8億5千万円もかけて、なぜ作る必要があるのか？東口が出来ても、混雑の緩和にはつながらない。踏切を(神門)何とかしたほうが良いのでは？
南	50代	女性	オリンピックや通勤・通学を考えると開設する事も必要な気もするが、もう少しコンパクトに出来ないものか(この表現でいいのかわからないが)。田舎くささもあっていいと思うし。
南	50代	女性	海側へ出やすくなるので、通勤通学だけでなく、レジャーで訪問されてる方々へ便利で、町のイメージも良くなると思います。
南	50代	女性	東口はスイカ専用とするのであれば、せめてチャージだけはできる様にならないと、意味がないと思います。
南	60代	男性	工事内容と工事費との関係を精査すべき。8億5千万円より低額で行える工事方法を研究する必要がある
南	60代	男性	大した工事でないのになぜ8億もの金がかかるのか。年間の維持に人も居ないのに760万もかかるのか？
南	60代	男性	東口を開設するなら先に町(商店街)の設備をするべき
南	60代	男性	東口の開設は、費用対効果重視でお願いしたい。(サーファー増でどれだけ税収があがるか。また、駐車場やゴミ処理問題等の対策)
南	60代	男性	駅横断踏切では歩行者、自転車に気にながら車を運転しています。東口ができれば通行も緩和できると思います。
南	60代	男性	1.工事費と管理費の内訳の説明。2. 東口開設後の都市計画をしっかりと作ってほしい。3.電車の利便性の向上。4.東口は必要だと思います。
南	60代	男性	増設跨線橋等のみで8億円以上かかるとは！！JRにももっと負担させるべき。またオリンピック用の整備として補助金は活用できないものか(国県)増設工事を入札にしてはどうか(JRはもうけすぎ)
南	60代	男性	①西口広場は現状通りですか？②投資については必ず効果試算が必要だと思います。③東汐見駅を利用する人等はアンケートの結果に効果はありますか？
南	60代	男性	地方自治体は財政難であると聞いています。東口を開設しても財政難の解消にはならないと思う。もっとお金を生む事業をすべきであると私は思います。
南	60代	男性	東口開設に併せ、上総一ノ宮駅一帯の再開発も進めるべきと考えます。東口開設だけでは周辺の混雑や交通渋滞を招くことになると思います。
南	60代	男性	駅前西口広場の混雑緩和の為に東口開設を希望します。
南	60代	男性	個人の負担が無いようにしてほしい。
南	60代	男性	金額が大き過ぎて個人負担金額がわからず、回答に難あり！
南	60代	男性	駅前東口に広いスペースがありながらロータリーの運用しかしていない。駅舎を作るスペースがあるので有効に活用すべき。町役場が東口にあるのに駅に東口がないのは不便でおかしい。
南	60代	男性	券売機の設置と、普通の自動改札機の設置でないと、東口利用者が混乱する。中途半端な開設なら東口開設はいらない。費用の無駄。工事費総額の8億5千万円は妥当なのか疑問。明細の開示！

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
南	60代	男性	設計工事費は近隣町村(長生村、いすみ市、大多喜、睦沢町等)・県・国からも負担して貰うべき。東口あったほうが良いが、工事業者・Suicaのみ利用、階段ではなくエレベータ又はエスカレータにする。(JR工事業者ではなく入札とする。年寄り等 Suica ない時、東口利用不可。年寄りには階段不便等) 西口改札改修して跨線橋のみとしたら良いのでは。そして送迎は東口のみとする(特に大型車) 東口改札を作った場合、駐車場を東口側に多く借りる人が出たとすると山側に帰る人(車)が 40~50%いた場合、踏切が混雑して危険になる(踏切閉まっている時間も長い)、又西口も混雑するのでは。以上により反対する。オリンピックは良い機会と思うが早急すぎる。十分な検討と対策と金が必要ではないか。今でも海水浴・花火等で現行の駅で足りている。町の預金ほぼ使ってまで行う事業とは思わない。8億5000万円の半分でも社会保障で使ってほしい。又このアンケートは軽率すぎるのではないか。(このアンケート集計結果は町民に公開してください)
南	60代	女性	費用がこんなにかかるとは思わなかった。車運転できない者ですけど、スーパーとかいこいの広場などあり、東口に降りるメリットがあるならいいけど、電車の数も増えそうにないのでオリンピックのために作るのには反対です。
南	60代	女性	オリンピックの利用の為の改札口であれば臨時に設置しては如何ですか?(バリアフリーなど難しい面もある)少々の不便はありますが多額の費用負担の事を考えれば人口増加に伴う目玉(仕事その他)がない限り余り増加が望めないのではないのでしょうか
南	60代	女性	東汐見在住の為、一宮駅利用ほとんどなし。数日のオリンピックの為に多額の税金投入反対いたします。
南	60代	女性	工事費負担が大変です。一宮町に住んでいる以上、各一軒の負担ではないのでしょうか。。。? 寄付として~!!
南	60代	女性	駅の所有者は JR になり JR は東口開設で収益の増加が期待できます。町として費用負担というスタンスではなく町予算内で可能な補助金で対応したら良いのではないのでしょうか?
南	70代以上	男性	一宮町へ移住して18年、駅東口だけでなく道路(ローソンから綱田集会所まで)や道路標示(白線も含め)等々全く改善されていない。不思議な街だと感じます。
南	70代以上	男性	私の元の職業は土木技術者で、鉄道の工事もやっていましたが、在来線工事の安全費や、進捗が遅いけれども、少し工事費が高い様に思われる。
南	70代以上	男性	最低限での東口開設を望む。
南	70代以上	男性	町独自調査とはいえ素人考えで増設跨線橋工事でどうして8億5千万円もの工事費になるのか。JRという特殊工事なの。工事が決まった業者しか参加は出来ない独占事業、外房工事ならあの業者と入札に他の業者が入れず競争入札が無い。又町負担ありきの工事。いすみ市、、睦沢町、長生村等住民の利用の多い一宮駅。他地域の負担率はどうなっているのでしょうか?

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
南	70代以上	男性	オリンピックで確実に人は多くなるだろうがそのためだけであるなら今必要ではないと考える。しかし、今のままではいつも利用している人が困ることになるだろう。使う人の目線で、使い易くなるなら国や県・都等の負担で作ってもらいたい。 <u>ただ、2Fに上がりふたたび降りる等千葉駅のようなスタイルではダメ。もっとスムーズにしてほしい。</u>
南	70代以上	男性	エレベーターがない。Suicaを持っていない人はどうするのか。特別、駅を立派にすることはない。工事・維持費がかかりすぎる。そのお金が一宮にはあるのか。電車を利用する人が減少している中、田舎の駅でいいよ。踏切を広げてほしい。
南	70代以上	男性	負担費は低ければ低いほど望ましいけど、その妥当性が適正でなければなりませんと思います。
南	70代以上	男性	JRは民間の会社です。町の税政でだすとはいかがなものか？
南	70代以上	男性	サーファーは電車を99%利用していない。
南	70代以上	男性	少子高齢化が進むと思い、又人口はそう増加が見込めなく必要なし。西口広場を再整備。
南	70代以上	男性	オリンピック開催にからませ組織委員会・政策(国)に整備費？としてあらゆる手段を持って対応し資金援助を強行にお願いして町の負担軽減を計っていただきたい。
南	70代以上	男性	一宮町全体が活気がないので、東口開設して良くなるのかと？一宮町町をもっとアピールして、元気な町にして欲しい。
南	70代以上	女性	一宮町の人口から考えれば、駅の改札口は一箇所でも充分である。数日間のオリンピックや遊びに来るサーファーの為よりも、定住者や今後定住しようとする人々の為に、生活環境の整備(道路、下水、排水等)に町の大切なお金は使うべき。町政は駅や役場周辺だけでなく、町全体を隅々まで見渡して欲しい。
南	70代以上	女性	町内順廻バスもないのに……。駅まで行くバスがほしい。
南	70代以上	女性	1.費用対効果が無い。2. 東口利用者(若い通勤者など)を増やす為の政策(ex.居住者受け入れ計画等)と一体で行うべき。3. たった数日開催のオリンピックではなく地元住民の為のメリットを考えるべき。西口駅前整備や踏切の安全性向上など。4. 早期に結論をだし基本調査の3600万円も極力削減すべし
南	70代以上	女性	余り利用しない者が無理にとは考えていないが、やはり踏切の安全等を考え、ぜひ必要と考えます。(オリンピックは予想もつきません)。
南	70代以上	女性	東浪見駅・東浪見駅周辺の整備も必要と思います。夜が暗くて怖いです。外人さんなど歩いて海へ向かっていますので看板などの設置など良いと思います。
北	30代	男性	一宮海岸周辺からのバスを運行してほしいと思います。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	30代	男性	東口ありきの質問内容ですね。バリアフリーのEVの無い中途半端な東口を無理して作ってどうするのでしょうか。維持費も760万円/年と毎年支払っていくのですか？同じようにお金をかけて作るのであれば橋上駅舎にしてはダメなのでしょうか。そうすれば改札口は一つで維持費はかかりません。まるでオリンピックに合わせる為に急いで計画しているようにしか思えません。町民の大事な税金を中途半端な東口開設に使うことは絶対に反対です。時間がかかっても橋上駅舎にすべきです。私達はオリンピックの一瞬のイベントより未来永劫使いやすい駅を求めています
北	30代	男性	駅横踏切が電車も通過しないのに閉じて長い時間足止めされる。センサーが古いのか？東口よりも踏切を無くして地下道や橋にした方が街の人のためになります。
北	30代	男性	オリンピックにだけ目を向けずに、住民のための生活の向上を図って欲しい。町長がかわっても何もかわらない。
北	40代	男性	ふるさと納税の使途にもなっていたと思います。その思いを大切にしてください。
北	40代	男性	高額な費用を使い東口を開設する必要性を感じない。オリンピックに伴う利便性を考えるのであれば複合的に商店、道路、駐車場等を考慮しなければ東口開設の利便性は無いと思う。お年寄りや障害者の方たちのためであればやむを得ないと思う。一過性のオリンピック景気に惑わされず事足りるを知るという事も大事ではないでしょうか。震災や原発問題等まだまだ解決していない事があるなかおもてなしをする暇があるのでしょうか
北	40代	男性	もし東口を開設するのであれば利便性の向上を計るべきだと思います。Suicaチャージ機が無いのであれば(券売機)利用率が下がるのではないのでしょうか？
北	40代	男性	この件で思うがもう少し人に対する思いやりを持った方が良い。東口開設は賛成だが、券売・チャージ・エレベータなしならやんなくていいと思う。(券売・チャージするのに結局西にまわる)(エレベータ→年寄りが増加しているのに配慮もできないのか)
北	40代	男性	※東口を作るチャンスをしてはオリンピックを押ししてJRにも金額を負担してもらえないのか？JR側の意見はどうなのか？「東口を必要としているのか？」
北	40代	男性	東口開設は利便性は向上するが、町の発展、移住者増には直接的には関係しないのでは？。公営住宅のあり方、これだけ有効求人の数値が改善されている最低賃金引き上げの中、低所得者＝本人の怠慢(障がい者、老人はやむなし)。踏切の遮断時間が長すぎないか。4～5分待たされる時有り。仕事中は移動時間もコストである。@3000円で5分待ったら、250円のロス。
北	40代	男性	オリンピック期間は3日間！？その為や経済利益をサーファーが一宮に対してどれだけ意味があるのか？西口前を一方通行にして車線や駐車場所を増やす方が現実的ではないだろうか？西口はバス・タクシーONLYにするとかそもそも東口のロータリーが小さい。倍くらいあれば車の流れもスムーズだと思う。
北	40代	男性	東口に券売機はなくても良いですが、切符や回数券で退場出来るようにしてほしいです。年間の維持費は、もう少し節約出来ないのでしょうか？

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	40代	男性	利便性を高めることに反対する人はいないと思います。このアンケートの問題点は、町が費用負担をどのように処理していくのか、将来の町予算運営に影響がどのように出てくるのか等の計画が示されておらず、町民がデメリットを具体的に把握できないことです。馬淵町長は、それらを町民に説明する責任があります。その説明をもって町民が最終判断すべき案件です。
北	40代	男性	増税が見込める状況じゃない現状を考えると東口開設のメリットとペイしないと思う。
北	40代	男性	維持費を考えると東口を今の考えの改札口であればいらないと思います。
北	40代	男性	そもそも駅の開設は、町が負担しなければいけないのでしょうか。そうであるならば、一時の利用者の事で、町の負担が今後も続くのはどうかと思います。駅の横の踏切は、中々開かない事もあります。事故が減るのならば、学生や通勤客も便利になるので良いと思います。また、既存のロータリーも活用出来て良いです。しかし、現在の東口のロータリーの様に一時の判断で費用をかけ、利便性が悪い様な、継続できない開発ならば、手を出さないのも良いと思います。
北	40代	女性	あれば便利ですが今のままで充分
北	40代	女性	費用負担が市民1人当たりどの位の負担になるのかが、とても不安です。
北	40代	女性	東口改札の開設よりも駅を含む周辺施設の充実を求めます。送迎しやすいロータリー、駅ナカコンビニ、食事のできる店など時間調整に使える施設を希望。
北	40代	女性	東口が開設される事により、更に地域発展に効果があると思います。是非、実現されるよう願います。
北	40代	女性	以前から東口開設を望んでいます。今回のオリンピックを機に開設をお願い致します。
北	50代	男性	駅よりも道路だと思うが！
北	50代	男性	海岸方面からの駅の利用者が駅横踏切の車道を歩いてくる人が多いため、とても危険な状態で何とかしてほしいです。東口が出来れば解決すると思います。事故が起こってからでは遅いと思います。
北	50代	男性	踏切の歩道を片側だけでなく、もう片方にも作ってほしい。
北	50代	男性	町の(人口の)規模からして必要なし。工事費、維持費を考えると財政破綻の可能性あり
北	50代	男性	費用負担が発生するのであれば他町村に引っ越したい
北	50代	男性	東口に改札を開設できないのなら、東から西への連絡通路、東口の広場を整備して送迎の車の混雑の緩和などでもいいと思う。こんなアンケート用紙にお金を使うなら、実際毎日駅を利用する人達に意見を聞いた方が良いと思う。駅を利用しない「世帯主」にアンケートをするのは、的外れだと思う。見栄を張らずに、出来る事を着実に進めて下さい。
北	50代	男性	東口開設に反対です。必要を感じません。オリンピックは一時的なものだし、東口を開設したとしても何ら変わらないのでは。それよりも、駅横の踏切を1mでも広くして歩行者が安全に通れるようにするべきだと思います。また、町の活性化は他にすべき事やもっと有効な方法を考えるべきでは。
北	50代	男性	年間の維持費の約760万円は町としてどれほどの負担なのか・・・。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	50代	男性	イメージUP、集客、便利になる事で先々活性化していくと思うので、是非。
北	50代	男性	東口施工業者も決まっていると聞いている。今更何のアンケート？。西口を整備した方が良い。(東口はいらない)。
北	50代	男性	オリンピック開催が決定したこのタイミングで開設しなければ、今後よほどの特需がない限り、東口は未開発になると思う。駅横踏切を横断する歩行者の安全確保をして頂きたい。
北	50代	男性	工事費の内訳がよくわからない。補助金は無いのか。工事を施工して税金が上がるかどうかよくわからない。税金を上げてまでもやる必要はないと思う。
北	50代	男性	年間維持費の費用負担に対し反対します。終わりのない負債を次世代に残すシステムです。また、年間維持費は、定期的に増額となることが容易に推測でき、町の予算に対する支出割合が当初より増大するようですと、町の財政を継続的に圧迫する要因となり得ます。更に、経年変化に伴う機器の更新時には、年間維持費とは別の費用負担が発生するのではないのでしょうか。通行するにあたり、継続的に費用がかかるのであれば有料道路として通行料徴収(受益者負担)の検討も選択肢の一つではないのでしょうか。
北	50代	男性	町としてではなく、町民がどのくらい(人数的に)東口を熱望しているのか知らない。(わからない)(伝わってこない)
北	50代	女性	設計工事費総額→10社程度に見積もりを出してもらい内容と額を町民でランク付けして決める方がよい(8億5千万円は高額すぎると思います)年間の維持費→内訳明細を公開し、削れる費用の意見や案を町民からつもの。(→63万円/月 は掛かり過ぎだと思います。)
北	50代	女性	現在は駅を利用していません(車通勤)が、車を運転していて、駅横の踏切を通る時危険だと感じます。東口があれば、人も車も安全ではと思う。
北	50代	女性	東口は必要だがチャージ出来ない券が買えないようなら東口に用事があっても西口まで回らなければならない意味はない、使わない。駅でコーヒ一杯でものめるよう小さな駅ビルつくって南から来る人達ものり替えの人達も時間つぶす店があればたすかるし、オリンピックに向け外から一宮に遊びに来る友人親族を迎えることができる。現在は全く住み続けたくない一宮から住みたい呼びたい一宮の出發は駅から始めると思います。蘇我駅のように2階駅に総合的な改札事務所などつくり東西両方に階段、エレベータをつくる改札近くに軽食食べられる待ち合わせできる所立ち食いそばなどつくる南から来る人が一宮駅で降りたくなるようにするのが良いのでは？客来ない？お金掛かり過ぎ？
北	50代	女性	あまりにも大きい金額(億単位)なのでピンときません。オリンピックの集客は一時的なものだと思うので、多額を使ってまで開設しなくても。通勤・通学時はたしかに踏切横断は危険なので歩道を広げるなど。西口広場もっと広げるとかした方が良くと思います。
北	60代	男性	オリンピック開催にともない、国から援助が(県からも)してもらおう。援助してもらえない場合は東口開設は反対であり現行のままで良い。
北	60代	男性	JR 又はオリンピック委員会に少しでも負担をお願いできないのでしょうか
北	60代	男性	ぜひ開設して下さい。

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	60代	男性	一宮駅以南の町村からも一宮駅を利用する方が多いと思います。将来外房線で最南端の JR の駅になることも予想されますので利用しやすい駅に整備することが必要と思います。
北	60代	男性	東口に階段とエレベータは絶対に必要です。バリアフリーのためにも。見積りがあまりに高額です(当方プロ)。この半分でも高い。何社に見積もったのか議会や市民に開示してください。たかだか通路と階段で 8 億 5000 万円なんてありえません。障害のある方のためにもエレベータは絶対に必要です。ここは特急停車駅でオリンピック&パラリンピック開催地ですよ！
北	60代	男性	東口開設しても活性化を目標とし東口も発達してほしい。
北	60代	男性	オリンピック開催地にこだわらず、今後の一宮町発展の一途として実行、実現してほしい。費用負担として力強くアピールして、未来に向けた駅・町づくりに活用できる様、署名活動等を希望します！。チャンス到来「今しか出来ない」みのがさない行動！！
北	60代	男性	工事費は一宮駅利用の各市町村に協力を求める。ふるさと納税の PR が町として足りない。町の特産品を生かせ！！東浪見駅がオリンピック会場に近い。
北	60代	男性	オリパラが終わったあとの現実を想像すると、東口はいらない。海岸の駐車場の整備拡張を充実して、オリンピック、パラリンピックを通過させれば良い。電車より車の方が圧倒的に多いはず。人間が多く来れば、ゴミや騒音、安全性がどうなるか。折角、静かで緑多い、海の近さを求めたのに心配です。そもそも東京オリンピック自体に反対だったので・・・
北	60代	男性	オリンピック開催に向けた整備だけではない。将来の町づくりを明確に示して欲しい。
北	60代	男性	整備計画③については、あきれれる。これでは Suica を持って常時通勤通学する人達だけの利便向上でしかない。利益優先の JR 発想ならそれもわかるが、役場が関わり、費用負担もする訳だから、高齢者や障がい者等の利用を考慮した、公共交通としてあるべき改札口にして欲しいものです。一方、問 10 と重複しますが、踏切遮断機の開閉改善や幅で、駅の利便は向上するはずで。現計画での 8 億円支出には反対です。東口についての公聴会等の計画がありましたら、広報等でお知らせ下さい。
北	60代	男性	事業計画案しか方法は無いのか。この計画案で 85000 万円とは高くはないか。ぼったくられている様な気がする。また、年間維持費も 760 万円とは高くはないでしょうか。提案としては改札口はいままでそのまま東側に橋を渡す方法とはとれないか。維持費「0」。お金はかかるが橋上駅(改札口)としたら良いと思います。
北	60代	男性	西口と東口をつなぐ跨線橋にして頂きたい。現在の JR 事務所を廃止し、跨線橋上に新たな駅舎を作って頂きたい。エレベーター等を東西に作るべき。費用は、国、県の援助を求む。議員、町職員の給料削減し、費用捻出してはどうか。
北	60代	男性	工事費や年間維持管理費の町負担金の減額交渉をお願いします。将来茂原駅以南は廃線とされない様、町民も考える必要があると思います。即ち、町民は鉄道利用促進する事をしなければならないと思います。
北	60代	男性	1回だけのオリンピックの為に開設する必要はない



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	60代	男性	費用対効果の判断材料がない。現状の財政状況を勘要して負担額上限金額は？効果は直接、間接にどの程度を見込んでいるのか？。計画案の施設では、通勤通学のためのものであり、老人や他の利用者には不便な施設である。開設後に新たな展望があるのではないか。その時の対応は考えているのか。東口開設に財源を使用することにより、他の施策に支障をきたすようでは困る。
北	60代	男性	8億5000万円での工事はどこまでできるか示されているが、その他の金額で何ができるか示されていないので選びようがない。
北	60代	男性	8.5億の内訳が不明、維持費内訳不明のため金額アンケート？東口開設には賛成であるが、維持費は今後続くので、詳細の検討をお願いしたい。
北	60代	女性	町民の税金負担が増えるのは反対です。
北	60代	女性	安いほうがよいがある程度見た目も必要。金額は解らない。だが安いほうがよい！！
北	60代	女性	今の現状でどこが不便なのかまったくわからない、駅だけ発展しても他がどのように変わるのか？東は海なのでこれ以上発展することはないと思う。
北	60代	女性	一宮は特急快速と、東京からの便も良い。とてもいい所、環境も良く、住民の方々も親切。住民が協力して、良い街にしてゆきたい。音頭をとる人を若い人達にまかせてはどうか。
北	60代	女性	オリンピックでサーフィンが一宮で開催されるので、駅は皆の為にきれいにスムーズにしてほしい。
北	60代	女性	現在は朝夕の送迎の車で混雑しています。東口が出来れば解消される。
北	60代	女性	昨今の車社会で果たして何人(どの位の人)がオリンピックのサーフィンを見る為に電車を利用して一宮に来るか。又、現在の一宮駅の利用状況をかながみて東口開設を決定しないと巨額の建設費用及び維持費は今後の一宮町の財政に負担になるのではないのでしょうか。これだけの巨額の費用、今後の地震や津波等の防災の為に使った方がいいのでは？
北	70代以上	男性	東口にロータリーがあるのに駅の改札が無いとはそもそもなぜ？
北	70代以上	男性	高校時代に茂原に通学していました。東口がなくて、とても不便でした。次男家族(子供2人)4人が帰ってくる事になっています。一宮小学校に入学させる為です。9年後ですが、高校生になったら茂原に行く事でしょう。ちなみに次男は東京に電車通勤する事になります。東口が必要です。
北	70代以上	男性	是非実現して下さい。
北	70代以上	男性	駅前にショッピングモール等出来ると町の活性化にもつながるのではないかと。駅前がにぎやかになる事は町が明るく活性化すると思います。
北	70代以上	男性	工事費の負担は町の会計割を限度とする
北	70代以上	男性	工事総額が減額しなければ町としての出費が少なくなり8億ものお金どこから入ってきますか？その後ずっと毎年760万円ですか？「JRは」お金を全部一宮町の予算ですか。そんなに無理しなくてもいいと思います。「借金の町ですか」
北	70代以上	男性	東口を開設する効果に対して開設費・年間維持費がかかりすぎるのではないかと。今のままでもそれほど不便ではない。人口増もそれ程望めるとは思えない。



地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	70代以上	男性	8.5億円と高額な工事費がかかるのであれば、東口は必要ない。他に大きな費用が必要なことがらが数多くある。県及びオリンピック組織委員会が費用負担するのであれば、東口開設も可。
北	70代以上	男性	一宮町はだいふムダを省いて頑張っていると思います。お金をかけずに人がその分働いて、町民が出来る事、手伝える事を考えて、知恵をだし合って、少しでも参加出来たら、楽しみながらの節約になるのではと思います。
北	70代以上	男性	問 15 について、負担上限の金額は、町としてどの程度の負担であれば可能かどうか、それによってだと思いますがいかがなものでしょうか。是非願いが叶う様頑張ってください。
北	70代以上	男性	1. 駅西側(旧市街)と東側(海側)が神門踏切によって分断されている。将来、町を統合する場合立体交差として踏切の廃止を行い町の活性化を図るべきだ。そのための費用負担を考えておくべきだ。2. 東口開設に合わせてオリンピック開催地の駅にふさわしいセンスの良い菱口駅舎(色彩・型など)を最小限の費用でつくるため JR と協議してみたら如何。
北	70代以上	男性	現事業計画を変更することなく 30%減 5億9千~6億での竣工が目指せれば立派。計画詳細不明な現在、町としても3割方は嵩上げしてると考えるから。
北	70代以上	男性	東口が開設されれば町民の方は喜ぶと思うが、町の財政からして8億5000万円(1世帯あたり約16万円)は費用負担が大きすぎる。維持費負担を考えれば慎重に検討すべきだと思う。東口開設は人だけの利便性だが、車の事も考え、駅横踏切の拡張等、改修して安全対策をとる方法を検討してはどうかと思う。
北	70代以上	男性	スポンサーをつけるべきでしょう。西口駅前の整備を行うべきです。観光を考慮して町の顔としてはずかしくない景観が欲しい！！
北	70代以上	男性	現在ある平面駐車場を四階建て位の駐車場にして欲しい。
北	70代以上	男性	東口がムリでしたら①踏切の両側に歩道を設置し、②東口広場を駐車場・駐輪場に開放したら如何ですか？現在は①通行が危険②は全くムダな広場です。
北	70代以上	男性	今後、人口減少による年間維持費は大きな負担になると思う。
北	70代以上	男性	工事費が大きいため、私には適当金額がわかりませんが、町民への負担を少しで軽減できるよう努力してほしいです。
北	70代以上	男性	今更アンケートでもあるまい。即刻開設作業にかかるべきだ。
北	70代以上	男性	今どき踏切はあり得ない(過去には事故もあった)。
北	70代以上	男性	一宮町として最後の機会と思うから。
北	70代以上	男性	年間維持費は760万円以上になる。一千万に近い
北	70代以上	男性	(問 14 費用について) 多少の減額努力が必要！。アンケートの結果は参考意見と考え、その時の一宮町町長が、将来の一宮町の展望を熟慮して決断すべきです。大変責任ある決断です！

地区	年齢	性別	問 16 自由意見
北	70 代以上	男性	年金生活者と法人納税者(企業)が漸減傾向、そして毎月人口減少であるため、居住者には将来デメリットが多いと考えます。無理して東口開設する必要はありません。
北	70 代以上	男性	東口開設のチャンスをのがさず、将来の一宮を見据えて悔いのない決定を期待しています。
北	70 代以上	男性	多額の費用がかかっても、この際開設すべき。
北	70 代以上	女性	開設するとしても、負担はなるべく少ないほうが良いと思います。
北	70 代以上	女性	町の発展と観光イメージアップを図る必要あると思います。
北	70 代以上	女性	朝晩の通勤通学の事を考えると必要だと思えます。オリンピックだけでなくふだんの生活これから先の事を考えぜひ実行してほしいです。
北	70 代以上	女性	調査対象者は一宮居住世帯主との事ですが、東口方面には多くの駐車場もあり、他町村よりの利用者が多いように思われます。したがって、その方々の利用状況又は、駐車管理者等々の御意見を参考になさった方がよいと思われます。問 15 については、町の財政状況がよくわかりませんので、回答出来かねます。関係者におまかせいたします。
北	70 代以上	女性	少子高齢化の進んでいる現状で、オリンピックという一時的なイベントのために費用負担をしてまで東口を開設する必要があるのか熟考をお願いいたします。
北			そもそも 2020 オリンピックに賛成できない。安倍政権の政治利用があまりにひどい！ヒトラーのベルリンオリンピックを想起させる。オリンピック憲章は政治利用を禁止している。

「上総一ノ宮駅東口開設町民アンケート調査」  
集計結果【速報】

平成29年8月

調査受託会社：株式会社ちばぎん総合研究所