

第3回一宮町地域公共交通活性化協議会議事録概要

1 日 時 平成21年6月25日(木)9時30分から10時20分

2 場 所 一宮町保健センター3階多目的室

3 出席者 別紙出席者名簿のとおり

4 配布資料

- ・一宮町地域公共交通活性化協議会 会議次第

- ・議題 一宮町地域公共交通総合連携計画調査策定業務の業者選定について

5 議事の経過

事務局長 皆さんおはようございます。定刻になりましたので始めさせていただきます。本日は公私ともご多忙のところ、ご参集頂きありがとうございます。それでは、只今より一宮町地域公共交通活性化協議会を開会します。本日は川上委員、小松委員、森委員、成田委員、伊藤委員、斉藤委員の6名が欠席となっておりますのでご報告致します。はじめに町長よりご挨拶を申し上げます。

玉川町長 皆さんおはようございます。本日は、第3回一宮町地域公共交通活性化協議会開催にあたり、ご臨席を賜りまことにありがとうございます。5月15日には、地域公共交通活性化・再生総合事業の調査計画費として800万円の交付決定を受け、今年度は、一宮町地域公共交通連携計画を作る大きな作業を、この協議会でしていかなければなりません。5月28日の第2回協議会で、委員の皆様協議して頂いた連携計画調査策定業務の仕様書に基づき、各社より企画提案が出されました。あらかじめ目を通して頂くために、委員の皆様にも前もって配布させて頂きましたが、本日は4~5社程度に絞る作業を行って頂くことになっております。よろしくご審議をお願い致します。

事務局長 ありがとうございます。それでは本日の議題に入らせて頂きます。規約第8条1項に基づき会長が議長となり進行致します。会長、よろしくお願い致します。

会長 議題(1)「一宮町地域公共交通総合連携計画調査策定業務の業者選定について」上程させて頂きます。事務局説明願います。

.....事務局説明.....

会長 只今、事務局より説明がありましたが、4、5者に絞る前に各者から提出された企画提案書を見て何か話すことはありますか。

久我委員 大体どこも同じようなパターンですが、我々は一宮のバスを昭和15年から約70年やっています。昔夏だけ観光用に太東ドライブインまで運行させて頂いた。しかし、乗る人は年々減り廃止した。

そういったところを今回の各社は計画に入れてあった。一宮は過疎路線であり、コンサルタントの出した提案はどうなのか。小湊バスが撤退することを前提に書いてあり、あまり気持ち良くないのですが。大多喜路線は大多喜高校生を守り、一宮海岸路線は子供達を学校に行かせる。採算が取れなくてもやっている事を理解してもらいたい。続かないことは最初からやらないほうが良いのです。サーファーがバスに乗るわけが無い。これだけのお金ももったいない。調査するだけ無駄なのではないでしょうか。

奈良委員 久我委員はバスが前提でとのお話でしたが、調査結果であまり乗らなければタクシーという方法もありますので、いろいろなセクションはあります。私はこの提案書でまず持続可能かという部分と利用者が主体的になっているかという二つで見ってみました。何箇所か評価できる所もありましたし、例えばワークショップ、住民が主体となって皆でどんな風に走らせるのかを考えていく、皆で乗らなければバスは無くなってしまふよと考えていく組織をつくっていけば、黒字にならないまでも赤字になったとしても町や協議会の負担が少なくなるようなそういう提案をしているところを選んでみました。大体5社ぐらいありました。

会長 事務局に聞きたいのだけど、大網白里町で実際にバスを走らせていると聞いたがこの調査策定業務計画で走らせたのか、それとも調査が終わってから走らせたのか。

事務局 この調査計画の中で走らせました。

会長 じゃあ一宮町もこの800万円の中でテストということで走らせたかどうか。

事務局 これは奈良委員にもお聞きしたいのですが、バスを走らせるには道路運送法できちんと許可を取らなければいけなく、大網白里町の場合は、この事業をやらなくても最初からバスを走らせる予定だったので、その準備が出来ていて、その結果を踏まえて走らせているので、一宮のようにまったく白紙の所に今年いきなり走らせてみようではなかなか法的にも難しいと思います。

奈良委員 大網白里町の場合は、二次募集で約400万円という少ない額で調査と試験運行ということで、許可には約2ヶ月かかるのですが、その時間が無いので無償運行でやりました。無償であれば許可は必要ないので40日間走らせました。たしかにバスは結構成功しました。

久我委員 大網白里町の協議会にも最初から参加していますが、バスを走らせる場合は4条の路線バスでやるのか、貸切でやるのかで違ってきます。貸切ですといつでも出来るのです。ですから貸切無償で町がバスを借り上げてやった中で、タダだからたくさん乗ったのかも

しれませんが、一応の水準を決めておいて、ある程度の数字が出たのでやってみましょうということになりました。あとデマンドタクシーですが、路線バスを維持する為に、地域を決めてバス停まで出て来られない人をバス停まで8時から17時まで送迎するというデマンドタクシーとバスとの併用で、どの程度利用者がいるのか、デマンド必要なのか、バスが必要なのかという調査をしました。無償でかなり成績は良かったです。前にバスが走っていてやめた路線を走ったので、買い物目的か通院か等の調査もやって、それを含めた中の全体の調査をしました。今年の10月ぐらいから2年間の実証運行に入ると聞いています。

会長 他にご意見ございますか。無ければ今日の議題に移りますが、それではまず何社に選定しますか。ご意見のある方はご発言をお願い致します。

奈良委員 プロポーザルですと通常4か5社だと思いますけど。私は4社ぐらいが良いと思います。

会長 4社というご意見がございましたが他にご意見ございますか。無ければ4社に選定したいと思います。では4社に絞る選定方法ですが何かご意見ございますか。

白井委員 実績のある業者を優先的に選ぶのが良いと思います。

佐藤委員 私の場合は、ポイント制で選定しまし来ましたので、それぞれの立場で投票をし、ポイント集計により決定する方法が良いと思います。

会長 今のご意見でいかがでしょうか。他にご意見ございますか。無ければその方法で選定したいと思います。では事務局お願い致します。

事務局 4、3、2、1点などのポイントの付けるのが単純に多数決で決めるのかを決めて頂きたいと思います。

佐藤委員 出来れば4、3、2、1のポイント制が良いと思います。

志田委員 順位を付けて来なかったのが、単純に4社を選ぶほうが良いと思いますが。

事務局 ただし、点数を付けないと差が付き難くなるので、その辺はご考慮下さい。5、6社とかになった場合また絞る方法を考えなくてはなりません。

会長 多数決だって差は付くでしょう。

副会長 ポイント制のほうが確かに差は付くと思います。前回の協議会では完全に方法を決めていなかったのが、これから10分なり15分なり時間をとってその間に各自4、3、2、1と付けるのはいかがでしょうか。

志田委員 この中から5社選びなさいということだったので、私はポイント制にも慣れていませんので、良いところを4つという感じで選んで来たので。

- 副会長 ポイントも結構ですが、大体書いてある事は同じなのですよ。問題はその会社の実績とやる仕事だと思うのですよ。千葉駅前に総合案内システムというのがある大学が作ったのですが今は壊れて、その大学に問い合わせしてみてもその方が卒業してしまって、まったく無責任極まりない話で、千葉県のバス協会では7,000万円をつぎ込んでいるのです。ですからある程度責任のある会社が良いと思います。一晩かければこれぐらいの文章は書けますし、聞いたことも無いような会社ばかりあるので、この文章だけで選ぶのは難しいと思います。ある程度専門家である国土交通省の奈良委員に何社か挙げてもらって選ぶのなら話はわかるけれども、選ぶポイントは何なのですか。
- 佐藤委員 それぞれの立場でそれぞれの考え方でこの場に臨んでいると思います。我々は町民の立場、皆さんは団体の代表の立場で、今までの流れで提案書を出してもらって検討するよということだったので、まったくおっしゃるとおりで一番大事なのはどういう方がやるかだと思います。ただし、今来てもらってなくてわからないので、ここでは討論出来ないことだと思います。専門家の方がある程度のポイントを持つというのは良い考えだと思います。
- 志田委員 先ほど奈良委員から持続可能だということで、協議会とは別にワークショップ等の組織を考えているところが何社かあるとおっしゃっていましたが。
- 奈良委員 持続可能というのは3年間の国の補助が無くなったら終わりですよでは困るということです。
- 志田委員 これは全任なので真剣に考えたいのですよ。
- 奈良委員 おそらく町の負担もかなりあると思います。出来るだけ負担は少なくして、行政と事業者が考える時代は終わって、今度は皆で乗りましようとして盛り上げていかななくては駄目なのです。そういう提案をしたところを私は選びました。
- 佐藤委員 あとはここで選ばれたところがプロポーザルをして、その提案をそのまま受けるのではなく、そのあと皆さんと一緒に作り込んでいくと思うのですが、提案の内容だけではなくここでの意見調整と半年の間でどういう結論を出していくのかというスタート地点なので、今日の主題であるこれまでの流れのとおり決めるというのはいかがでしょうか。
- 齋藤委員 久我委員のおっしゃるとおりに通学、通院、買い物、観光、役場へ行くというようなニーズを探そうというアンケートをとるのは皆同じなのです。全部同じですから、点数で分けるとしたら皆同じ点数が付いてしまうと思います。ただ全体を見ましてひとつ抜けてしまっているなどと思うのは、通勤者のことを考えていないのです。

駅前に駐車している車を調べていないのです。通学の学生がバス会社にとって良いお客さんであるというのは、必ず固定して同じ時間に乗ってくれるからなのです。でもそういう性質を持っているのは通勤者なのです。ですから通勤者のことも考えなければならないのに、この提案を見ますと抜けているところがほとんどなのです。ひとつだけありますけども。なので、そういう会社を探してみたらいかがかと思うのです。

会長 いろいろのご意見でましたけども、当初どおり4社に絞るということで、ポイント制で絞るのか、4つだけを選ぶのか最終的に採決をとりたいと思います。ポイント制に賛成の方挙手をお願いします。次に4つだけを選ぶ方法に賛成の方挙手をお願いします。多数決で4つだけを選ぶ方法で行ないたいと思います。事務局用紙配布をお願いします。

事務局 今日欠席されている川上委員、小松委員より選定業者を預かっておりますので、事務局のほうで投票に入れさせていただきます。
．．．．．投票．．．．．

会長 結果がでたようなので確認致します。
．．．．．別紙一覧のとおり．．．．．
(株)オリエンタルコンサルタンツと(株)ライトレールが6票で4位同数となっておりますので、これをどちらかひとつに絞るのか、それとも両者とも入れて5社でプレゼンテーションをするのかどちらがよろしいでしょうか。
．．．．．5社で．．．．．

会長 5社でとの声がありましたがよろしいでしょうか。それではせっかくですので異論が無ければ5社で次回のプレゼンテーションを行ないたいと思います。それでは、本日予定しておりました議題は終了致しました。その他で事務局何かございますか。

事務局 7月10日に各社のプレゼンテーションを受けるのですが、その選定方法とプレゼンテーションの時間、通常15分から20分くらいと思いますが、それを委員さんで決めてもらいたいと思います。

会長 まず時間についてですが、説明時間と質問時間が必要になりますがいかが致しましょうか。奈良委員は経験上どれほどの時間が必要なのでしょう。

奈良委員 大網白里町で一回出ただけですけども、15分くらい説明を受けて、5分くらいの質疑でした。

会長 只今の案で説明15分、質疑5分で1社20分程度ということはいかがでしょう。

佐藤委員 質疑応答はもう少し時間がかかると思います。

会長 説明10分、質疑10分くらいということでしょうか。

佐藤委員 だいたい目安としてそれぐらいですが、質疑応答のほうに時間が必要だと思います。

副会長 先日の町民提案事業のプレゼンテーションの時に、発表者は皆さん時間内に終わっていましたが、質疑応答の時に審査委員からの質問がたくさんでいて、質疑のほうはかなり時間をオーバーしておりましたので、確かに佐藤委員の言うように質疑の方が時間を多めに必要なのかなと思います。

佐藤委員 ただ内容が内容だけに10分以内というのはちょっと難しい気がします。

事務局 業社に聞くと通常は20分から30分必要だとのことですが、それでは大体15分を目安として説明してもらって、あとは質疑応答ということにしたいと思います。次に1社へ最終的に絞る選定方法についてお伺いします。

副会長 今日一票で投じましたが、また一票で投じるかそれともポイント制にするかどちらかだと思いますが。

志田委員 ポイント制ではないほうが良いと思います。

会長 ポイント制だと難しいということですかね。

石尾委員 質疑応答は全員で行なうのでしょうか。全社説明が終わった後に質疑応答の時間をとったらいかがでしょうか。同じ質問も省けますし。

副会長 各コンサルタントの方が全部集まって質問を投げかけるという形になってしまいますので、お互いに合い見知らずの状態で行っていただかない

といけないと思います。

石尾委員 はい、わかりました。そうですね。では、もし事前に資料を読んでおいて、質問事項を出しておいたらどうですか。同じ質問も重ならず済みますし。

副会長 その場の即答性の中で力量が試されるたりするので、事前に質問を提供すれば、久我委員がおっしゃるように立派な作文が帰ってくると思います。

石尾委員 事前に事務局に出しておこうということです。この資料を読んだ中で、もうこれは質問したいというものがあれば出しておいて、共通の質問が出ていれば調整できると思います。

事務局長 だれかが先に質問すれば後の人は控える形になると思いますので、他に何かございませんか。

会長

久我委員 先にやる人と終わりにやる人では不公平が出てしまうと思うのですが。どうしても先にやる人が基準になってしまいますので先にやる人がバカを見てしまうと思います。なので、順序は一番得票の多いところをラストに持ってきて得票順にやっていくのかという風にしなないと、いろいろ話を聞いていくうちにだんだんこっちも知識を付

けてきてしまうので。

会長

それでは得票の少ないところから始めて、得票の多いところが最後ということによろしいでしょうか。ご異議ないようですので、そう
いうことで進めさせていただきます。他にないようでしたらこれにて
本日の協議会は終了とさせていただきます。どうもありがとうございました。
ました。